

РЕШЕНИЕ

№ 18297

гр. София, 29.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **393** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано по жалба на А. Ц. А., в качеството му председател на Управителния съвет на Етажната собственост на вх. А, [жилищен адрес][жк], срещу решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г. на кмета на район „Студентски“ – Столична община, в частта му по т. 1 за предоставяне на достъп до обществена информация, по заявление с рег. № СОА24-ЕВ01-623/10.11.2024 г.

Ответникът – Кметът на Район „Студентски“ със съпроводително писмо, с което на основание чл. 152, ал. 2 АПК е изпратил административната преписка, е изразил становище за неоснователност на жалбата. Сочи се, че от Столична община е препратено по компетентност заявлението на А. Ц. А. за достъп до обществена информация, по което кметът с решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г. е предоставил пълен достъп до исканата информация. Оспорва твърдението в жалбата, че предоставената информация по т. 1 от решението е във вид, по който заявителят няма достъп до нея, тъй като „при отварянето на предоставения линк възниква технически проблем“, с аргументи, че линкът е проверен от служители на районната администрация многократно и на същия се намира исканата информация.

Жалбоподателят поддържа оспорването на решението, в частта му по т. 1, като твърди, че от линка, посочен в решението не може да се снабди с информацията, както и че на посочения в заявлението имейл адрес, информацията не му е предоставена. Искането до съда е да се постанови решение, с което да се установи, че ответникът не е изпълнил задължението си по

ЗДОИ. Претендира сторените по делото разноски.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт и от лице с правен интерес, доколкото същото твърди, че не му е предоставената информацията по т. 1 от решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г. на кмета на район „Студентски“ – Столична община.

Административното производство е образувано въз основа на подадено заявление от А. Ц. А. – председател на Управителен съвет на Етажна собственост на вх. А, [жилищен адрес][жк], до кмета на Столична община, с което се иска информация по 3 въпроса.

С оспореното решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г., в частта му по т. 1, компетентният орган – кметът на район „Студентски“ е отговорил на заявителя, че с информацията във формат на pdf или excel може да се снабди на следния адрес: <https://studentskibg-my.sharepoint.com>.

В съдебно заседание на 04.03.2025 г. процесуалният представител на ответника е уточнил, че достъпът до линка, посочен в т. 2 от решението, е достъпен само за служители на администрацията и на заявителя. Също така е заявил, че информацията от линка ще бъде предоставена на имейл адреса на заявителя.

В съдебно заседание, проведено на 29.04.2025 г., жалбоподателят не оспорва, че на 12.03.2024 г. на имейл адреса е получил документите, но твърди, че тъй като същите нямат входящи или изходящи номера, могат да бъдат подменени, поради което счита, че органът не е изпълнил задължението си по ЗДОИ.

В случая безспорно се установява по делото, че след подаване на жалбата и образуване на настоящето дело, административният орган е предоставил поисканата информацията по т. 1 от заявлението на имейл адреса на заявителя. С решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г., в частта му т. 1, не е била предоставена информацията, доколкото посоченият линк не е бил публично достъпен, а заявителят изрично е посочил в заявлението, че желае информацията да му бъде предоставена в електронен формат на електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), което е сторено едва на 12.03.2024 г., видно от молба от 20.03.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с приложени към нея доказателства.

Не може да бъде споделено като основателно твърдението на жалбоподателя, че информацията не е вярна и точна, тъй като получените документи нямат изходящи или входящи номера, и съдържанието им може да бъде променяно. Предвид характера на обществените отношения, уредени със ЗДОИ, възраженията на жалбоподателя относно достоверността на документите, не следва да се обсъждат в това производство, доколкото ЗДОИ няма за цел извършване на проверка на представените документи, а предоставяне на обществена информация, в това число документи, данни и сведения, от които гражданите да могат да си съставят мнение за дейността на задължените субекти по чл. 3 ЗДОИ.

По изложените съображения жалбата следва да се остави без уважение, като неоснователна.

Основателно е искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски, тъй като ответникът с поведението си е дал повод за завеждане на делото. В случая непредставянето в срок на обществената информация по т. 1 от решението е станало повод за образуване на делото. По аргумент на противното от разпоредбата на чл. 78, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя, сторените от него разноски в размер на 400 лева за адвокатско възнаграждение и 10 лева за държавна такса.

Водим от горното Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Ц. А., в качеството му председател на Управителния съвет на Етажната собственост на вх. А, [жилищен адрес][жк], срещу решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г. на кмета на район „Студентски“ – Столична община, в частта му по т. 1 за предоставяне на достъп до обществена информация, по заявление с рег. № СОА24-ЕВ01-623/10.11.2024 г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. Ц. А. сумата в размер на 410 лева, разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Съдия: