

Протокол

№

гр. София, 23.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 23.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4364** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Н. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ по представена лична карта констатира самоличността на жалбоподателя и върна същата.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 13.08.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молба, уточняваща жалбата, депозирана на 02.07.2021 година от жалбоподателя.

АДВ. В.: Поддържам жалбата и допълнителната молба към нея ведно с направените уточнения, както и представените с нея писмени доказателства. По отношение на доказателствата оспорвам представена от ответната страна справка за изплатено обезщетение за безработица, находящо се на лист 14 от делото, тъй като същото не представлява официален документ и не съдържа никакви изискуеми реквизити, за да му придадат качеството на документ. Оспорвам представено известие за доставяне, което е на лист 15 от делото, като твърдим, че подписът, положен за получател не е полаган от доверителя ми. Освен това при запознаване с материалите по делото не установихме приложени доказателства от ответната страна, във връзка с представените от същата допълнителни разпореждания извън процесното, които доверителят ми заявява, че не е подписвал известия за получаване. На този етап нямаме други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям доказателства за материална компетентност на лицата, издали оспорените актове. Във връзка с направеното оспорване на обратната разписка считам, че същото е неоснователно, тъй като документът не е издаден от нас, а от лицензиран пощенски оператор, с оглед на което ние не можем да удостоверим дали подписът е положен от адресата на писмото или от член на семейството му и т.н. Това няма как да го установим ние. По отношение на оспорването на справка за изплатено обезщетение за безработица заявявам, че същата представлява извадка от електронната система. Да, наистина не съдържа необходимите реквизити, но тъй като е извадка от електронната система тя няма как да съдържа подпис на издателя и печат. Заверена е от нас с кръглия ни печат, за да удостоверим, че е представена от нас. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. В. /реплика/: За да приеме органът надлежно извършено уведомяване без значение от кой е извършено това уведомяване ответната страна следва да докаже, че изхождащите от него документи са достигнали действително до доверителя ми, тъй като, с оглед на това текат и съответните срокове за обжалване на тези актове, които са издадени от ответната страна. В тази връзка още веднъж заявявам, че ответната страна не представя никакви доказателства по отношение на останалите разпореждания и най-вече на разпореждане, което последва процесното разпореждане от 9 февруари, въз основа на което е подадена жалба и е постановено настоящото решение, като в същото решение от 31.03.2021 година административният орган се позовава на предходни разпореждания, както и на последващо разпореждане, които не са достигнали до доверителя ми. В тази връзка направих и това уточнение, за което колегата не взе становище. Що се касае до представената справка, която оспорваме, има начин и ред, по който съответните електронни документи, визирам реда по ГПК, който е относим в настоящото производство, се представят по надлежния ред. На кръглият печат, който колегата каза, че е поставен, няма никъде заверка, както и не се виждат никакви реквизити от съответното електронно устройство, от което е извадено и разпечатано, а такива на всеки един документ има и би следвало да има. Както документи, които се вадят от интернет, така също и документи, които се вадят от съответните учреждения от съответните системи би следвало да се сочи системата, датата и т.н. Липсва заверка за вярно с оригинала.

ЮРК. П. /дуплика /: Отново искам да потвърдя становището си. Справката представлява извадка от електронната системна програма и от нея единственото, което може да се извади е това. Първо тези реквизити, които се твърдят, няма как да бъдат извадени от тази електронната система. Второ, посочени данни в нея касаят периоди, които не са в момента предмет на оспореното решение. Това са парични обезщетения за безработица, изплатени на жалбоподателя за предходен период. Считаю оспорването за изцяло неоснователно. Справката има за цел да представи данни за изплатени обезщетения за минал период. Относно доказателствата за връчване също считам, че са изцяло неоснователни. Имам огромното съмнение, че посочените обратни разписки касаят предходния период на получаване на парични обезщетения и поради това считам, че искането е неоснователно. Представили сме административната преписка в цялост с необходимите данни за надлежно връчване на жалбоподателя. Нямам доказателствени искания, във връзка с направеното оспорване от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от процесуалния представител на ответника писмени документи като доказателство по делото, като по отношение на тяхната относимост съдът ще вземе становище по същество на спора, а именно тези във връзка с оспорените документи и справката за изплатени обезщетения за безработица на жалбоподателя.

АДВ. В.: По отношение на днес представената от ответника Заповед № 1712 от 17.08.2015 година обръщам внимание на съда, че същата отново не е заверена по надлежния ред. Има положен печат, което не означава, че това е заповед заверена с печат за вярно с оригинала. Освен това, с оглед представена последваща заповед от 2020 година, на която обаче има печат за вярно с оригинала, не може да се приеме, че към днешна дата лицето, посочено в заповедта от 2015 година, за което се твърди, че е подписало и атакуваното решение, е в действителност в това трудово правоотношение най- малкото, поради обстоятелството, че на представената от ответната страна днес заповед, освен липсата на съответната заверка, видно от същата на последния ред се установява, че липсва и име, презиме, фамилия и подпис да е получено от съответното лице, поради което считам, че тази заповед не ни дава основание по отношение на така заявеното от колегата наличие на съответната компетентност на лицето, което е подписало атакуваното решение, поради което считам, че тази заповед не следва да бъде приемана като годно доказателство по делото.

ЮРК. П.: Действително едната заповед е само с печат, тъй като същата е издадена от НОИ, а не от ТП на НОИ – С.-град, но аз няма как да я заверя за вярно с оригинала, тъй като оригиналът се намира в НОИ.

АДВ. В. /реплика/: Като представител и служители на НОИ ответникът следва да завери заповедта за вярно с оригинал. Печатите са едни и същи с № 5 на ТП на НОИ. Освен това, колегата като представител на НОИ, представя писмено доказателство, върху което стъпва и ще се ползва от него за доказване на обратно на твърдените от нас факти и обстоятелства, респективно ще изпълните указанията от закона и от

разпореждането на съда разпределена доказателствена тежест. Едно такова становище, че понеже не е издадена от не знам кой, а от друг считам, че е неоснователно.

ЮРК. П.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя представената от мен днес заповед от 2015 година заверена за вярно с оригинала в най-кратък срок.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да представи доказателства, от които да е видно, че Заповед № 1712 от 17.08.2015 година е надлежно заверена за вярно с оригинал.

УКАЗВА и разпределя доказателствената тежест между страните по делото, като в тежест на ответника е да установи фактите и твърденията, послужили за издаване на оспорения административен акт, в това число и във връзка с днес направените твърденията на жалбоподателя за ненадлежно връчване на оспореното разпореждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2022 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: