

РЕШЕНИЕ

№ 7803

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6700** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на Етажна собственост на [жилищен адрес][жк], [населено място], представлявана от управителя Н. Д. против мълчалив отказ на кмета на район „В.“ по заявление за достъп до обществена информация вх. № РВЕ22-ОИ94-8/1/29.06.2022 г. Излагат се доводи, че при наличие на постъпило заявление за достъп до обществена информация задълженият субект е длъжен да издаде съответния акт, с който предоставя достъп до исканата информация или отказва по съответните мотиви. Счита, че мълчаливия отказ е недопустим и подлежи на отмяна само на това основание. Сочи, че в приложеното по делото решение за достъп до обществена информация № РВЕ22-РИ94-12/08.07.2022 г., издадено от кмета на район „В.“, Столична община, не е даден отговор на всички въпроси в заявлението и по конкретно на следните въпроси: „Кой, защо и на какво фактическо и правно основание нареди затварянето на прохода на 01.06.2020 г.?, Какво е направено в продължение на две години от 2020 г. до сега за изпълнение на целите, поради които проходът е затворен през 2020 г.? и Ако не е направено, защо и от кого?, както и във връзка със затварянето на прохода на 01.06.2022 г. извършени ли са съгласувания по отношение на възможността за осигуряване на спешна медицинска помощ?“. Моли съда да отмени оспореният мълчалив отказ и да задължи ответника да предостави исканата обществена информация.

Ответникът – Кмета на район „В.“, Столична община чрез пълномощника си

изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в съпроводителното писмо. Оспорва наличието на формиран мълчалив отказ, тъй като кметът на район „В.“ е издал решение за достъп до обществена информация № РВЕ22- РИ94-12/08.07.2022 г. Сочи и, че издаденият акт е благоприятен за заявителя, поради което липсва правен интерес от оспорването му. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по заявление по ЗДОИ с № РВЕ22-ОИ94-8-(1) от 29.06.2022 г., депозирано от Етажна собственост на [жилищен адрес][жк], [населено място], за предоставяне на информация, формулира под формата на четири въпроса, отнасяща се до градоустройствения статут и планираните дейности в прохода между [улица]и пространството заключено между блокове № 11, 12, 13 и 17, ограждащи пространството в УПИ I в кв. 237,[жк], С., а именно:

- Кой и защо, на какво фактическо и правно основание нареди да се затвори прохода между [улица]и пространството заключено между блокове № 11, 12, 13 и 17, ограждащи пространството в УПИ I в кв. 237,[жк], С.? Какви законови процедури са предприети за извършване на затварянето?

- Какво беше направено в продължение на две години за изпълнение на целите, поради които проходът беше затворен още през 2020г.? Ако не е направено, защо и от кого?

- Предвид отстоянието на входовете на блок № 13 и № 17 от съседните улици на 50-100 метра, извършени ли са съгласувания по отношение на пожарната и аварийна безопасност за затварянето на прохода между [улица]и пространството заключено между блоковете № 11, 12, 13 и 17, ограждащи пространството в УПИ I в кв. 237,[жк], [населено място]? С кого и на какво фактическо и правно основание и с какви документи? От кого и какви отговори с какви документи е дадено разрешение за затварянето?

- Предвид отстоянието на входовете на блок № 13 и № 17 от съседните улици на 50-100 метра, извършени ли са съгласувания по отношение на възможността за осигуряване на спешна медицинска помощ предвид затварянето на прохода между [улица]и пространството заключено между блокове № 11, 12, 13 и 17, ограждащи пространството в УПИ I в кв. 237,[жк], [населено място]? С кого и на какво фактическо и правно основание и с какви документи? От кого и какви отговори с какви документи е дадено разрешение за затварянето?

В заявлението е посочено, че през август 2020 г. са предприети действия по затваряне на това пространство за извършване на обследвания и ремонтни работи, които така и не се случили. През месец май на 2022 г., с писмо без №, дата и подпис, кметът на район „В.“ уведоми живущите в блокове № 11, 12, 13 и 17, че трябва в срок до 31.05.2022 г. да освободят от личните си превозни средства пространството в УПИ I в кв. 237[жк]. Изтъква се, че собствениците на жилища в блок № 13 и 17 разполагат с вход само и единствено към посоченото междублоково пространство и това е единственият начин да стигнат до жилищата си. На 01.06.2022 г. са поставени 4 броя циментови кашпи, препречващи прохода от [улица]към пространството затворено между четирите блока по начин непозволяващ влизането на превозни

средства.

В предвидения в закона четиринадесет дневен срок по процесното заявление е постановен индивидуален административен акт - решение за достъп до обществена информация № РВЕ22- РИ94-12/08.07.2022 г., издадено от кмета на район „В.“. На заявителя не е връчено посоченото решение по реда чл. 34, ал. 3 от ЗДОИ.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 08.07.2022 г. в Столична община, район „В.“.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Искането за достъп до обществена информация е депозирано на 29.06.2022 г. Срокът по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е започнал да тече от датата на регистриране на заявлението с вх. № РВЕ22-ОИ94-8-(1) от 29.06.2022 г. и е изтекъл на 13.07.2022 г. От представените по делото доказателства се установява, че решение за достъп до обществена информация № РВЕ22- РИ94-12 е издадено на 08.07.2022 г., т.е. преди изтичане на срока за произнасяне. Липсват доказателства то да е съобщено на заявителя. Поначало, когато в предвидените от закона срокове административният орган не се произнесе изрично по едно искане, мълчаливият му отказ има значението и последиците на акт, с който е направен изричен отказ. В конкретния казус е налице изрично произнасяне по подаденото заявление, което обаче не му е станало известно до изтичане на срока за произнасяне на административния орган, а в последващ момент. При това положение и съобразно т.8 ППВС № 4/1976 г. след като е подадена жалба срещу мълчалив отказ, тя трябва да се приеме като жалба срещу последвалия изричен такъв. При депозиране на жалбата са спазен изискванията на закона и жалбоподателят е надлежна страна.

За да е процесуално допустима жалбата, оспореният акт трябва да е неблагоприятен за адресата му, в случая да е обективиран отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. При съпоставка на въпросите, поставени в депозираното заявление, със съдържанието на отговора в решение № РВЕ22-РИ94-12/ 08.07.2022 г. на кмета на Район „В.“, Столична община съдът приема, че в решението не се съдържат отговори на поставените въпроси. Видно от същото, на заявителя е даден отговор, че предвид установените проблеми при дългогодишната експлоатация на междублоковите пространства от районната администрация и собствениците на подземните паркинги са предприети действия по ограничаване на достъпа до тях с цел извършване на проучване на състоянието на пространствата и реализиране на мероприятия за облагородяване и заздравяването им, съгласно разгледан на заседание по протокол № 1 на Районен експертен съвет по устройство на територията (РЕСУТ) на 30.01.2019 г. и одобрен на 20.10.2019г. от Главния архитект на Район „В.“ проект за „Благоустройство на вътрешноквартални пространства в „Зона Б-5“, район „В.“, Столична община. След одобряване на проекта за „Благоустройство на вътрешноквартални пространства в „Зона Б-5“, район „В.“, Столична община поетапно са извършени дейности по отстраняване на течове в подземните гаражи предизвикани от разрушаване на площадковите инсталации за отвеждане на повърхностните води, както и частична подмяна на настилка. Проектът, обхващащ мероприятия по изграждане на стъпала и рампи за осигуряване на достъпна среда и спиране на достъпа на автомобили чрез различни по вид ограничителни съоръжения, е разгледан на заседание на РЕСУТ, проведено на 30.01.2019г., като е прието решение същият да бъде одобрен и е съставен Протокол №1/30.01.2019г.,

подписан от членовете на РЕСУТ, включително и от представител на Трета РСПБЗН. Към проектната документация е представено и становище рег.№ОМ-3-08/22.01.2019 г. на Трета РСПБЗН.

Със заявлението е поискан достъп до информация относно субектът наредил да се затвори прохода между [улица]и пространството заключено между блокове №11, 12, 13 и 17, оградящи пространството в УПИ I в кв.237, ж.к „Зона Б-5“, [населено място], на какво фактическо и правно основание, кои са законовите процедури, какво е извършено и от кого за изпълнение на целите за затварянето му, извършени ли са съгласувания по отношение на възможността за осигуряване на спешна медицинска помощ, с кого и на какво фактическо и правно основание и с какви документи, от кого и какви отговори с какви документи е дадено разрешение за затварянето. Отговори на тези въпроси в решението липсват. Съдът приема, че е налице отказ, и то мълчалив, да бъде предоставен достъп до търсената информация в пълен обем, тъй като на поставените въпроси не е даден отговор в срок и след това в решение № РВЕ22-РИ94-12/08.07.2022 г. на кмета на Район „В.“, Столична община. Предвид това съдът приема, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е кмета на район „В.“, Столична община, предвид факта, че търсената информация се отнася градоустройствения статут и планираните дейности по отношение на имот разположен на територията на район „В.“, Столична община. С оглед на това и правилно заявлението за достъп до обществена информация е отправено до него и той и компетентния орган, който следва да се произнесе по направеното искане.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок-не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 - чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на

достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

По делото е установено, че в срока по ЗДОИ задълженият административен орган макар и да се е произнесъл с изричен акт, не е предоставил на заявителя пълна и ясна информация по заявлението, нито пък е изпълнил задължението си по чл. 29, ал. 1 ЗДОИ да уточни обективните предели на сезирането си. Непроизнасянето по всички части на заявлението или предоставяне на неясна или частична информация, без да е мотивиран изричен отказ за предоставяне на информация в заявения обем, противоречи на принципа за откритост, достоверност и пълнота на информацията (чл. 6, ал. 1, т. 1 ЗДОИ). По този начин се формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, кметът на район „В.“, Столична община е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото заявление за достъп до обществена информация от 29.06.2022 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ.

Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление кметът на район „В.“, Столична община е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя.

С оглед на изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 от ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да възстанови направените от оспорващия разноси в съдебното производство, изразяващи се в заплатена държавна такса. Предвид липсата на доказателства за реално заплащане на договореното възнаграждение, съдът не дължи произнасяне по искането за възстановяване на направените разноси за адвокатско възнаграждение.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Етажна собственост на [жилищен адрес][жк], [населено място], представлявана от управителя Н. Д. мълчалив отказ на кмета на район „В.“ по заявление за достъп до обществена информация вх. № РВЕ22-ОИ94-8/1/29.06.2022 г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на кмета на район „В.“, Столична община за ново произнасяне по подаденото от Етажна собственост на [жилищен адрес][жк], [населено място], представлявана от управителя Н. Д. заявление за достъп до обществена информация вх. № РВЕ22-ОИ94-8/1/29.06.2022 г. съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: