

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8653** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я. - редовно уведомено, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. К. Н. Б. - редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че е допусната КСТИЕ. Предвид обстоятелството, че към момента е извършена СТЕ съдът намира, че следва да раздели изслушването на експертизите,

като в днешно с.з ще разгледа СТЕ.

Относно СИЕ съдът дава възможност на вещото лице да изготви заключението за следващо с.з.

Ако е необходимо лед това съдът ще даде възможност двете експертизи ще бъдат окомплектовани и ще бъдат изслушани двете вещи лица.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата КСТИЕ – в техническата, постъпило на 26.05.2020 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

ИНЖ. К. Н. Б., 58 г., неосъждан, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представил в срок.

Адв. Х. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. В. – Посочили сте, че изчислявате прогнозното количество за периода от 01.07.2019г. до 30.06.2020г, но след това твърдите, че са към 30.04.2020 г. Оспорвам защото периода 01.07.2019 г. - 30.06.2020 г. включва периоди от две календарни години. От календарната 2019г. ще се предаде до 30.04.2020 г. но първата половина на 2020г. ще се предаде до 30.04.2021г. Има несъответствие между данните. Оспорвам заключението в тази част. Има логическа грешка.

Вещото лице – В тестовата част е описано как начина на формиране на сумите, ако има оспорване да се съобрази тази част.

Юрк. В. – Количеството 44 749 не е за календарната 2019 г.

Вещото лице – Не е , това е за целият процесен процес от 01.07.2019 до 30.06.2020 г.

Юрк. В. – Оспорвам заключението в тази част, считам, че има логическа грешка. До 30.04.2020 съгласно правилата се предава само за календарната 2019г.

Представям становище относно заключението на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СТЕ.

Съдът констатира, че по справка декларация направените разноси са в размер на 2610 лв., от които следва да се приспадне сумата от 176 лв. за съгласуване на СТЕ със ССЧЕ и на вещото лице следва да се изплати сумата от 2434 лв.

От внесения до момента депозит в размер на 500 лв. да се изплати, а разликата от 1934 лв. да се внесе от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за довнесен депозит да се изплати на вещото лице по техническата експертиза.

По отношение на ССчЕ съдът ще вземе предвид справката декларация на вещото лице, която ще представи.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид изслушването на ССчЕ, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.09 .2020 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по допуснатата ССчЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: