

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11693** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. М. Х., редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв.Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“- МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Д. Т. – 71 год., сирийски гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя Д. М. Х., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. М. Х./ D. M. H., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в Сирийската арабска република, гражданин на Сирийската арабска република, срещу Заповед № 5364з-4697/ 30.10.2024г., издадена от директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с която, на основание чл. 44, ал.6, ал.8 и ал.10 от ЗЧРБ и чл. 13 във вр.с чл. 8, ал.1 от Наредбата за отговорността и координацията на държавните органи, осъществяващи действия по административно сътрудничество при прилагане на Регламент Д. и Регламент Евродак, е принудително настанен в специализиран дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ).

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 27.11.2024 г. от жалбоподателя писмени доказателства, описани в молбата.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 28.11.2024 г. от ДАБ с приложени писмени доказателства във вр. с хуманитарния статут на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА представена днес от процесуалния представител на ответника заповед № 8121к- 1498/19.04.2016 г във вр. с компетентността на органа издал оспорената заповед.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата и представените доказателства. Моля да приеме административната преписка. Жалбоподателят има семейни връзки в България, има уседналост и настаняване в затворен тип не е пропорционално на необходимостта. Всички са тук. имат гарант, човекът който гарантира за тях, преди това са работили за него. Тези хора нямат основание да напускат държавата. Върнати са от Б., там няма как да получат убежище.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, представена е в цялост.

Не съм запознат с представите документи, уведомиха ме преди делото с писмо на Дирекция „Миграция“, че жалбоподателят е уведомен, че поради неизпълнение на разпоредбите на чл. 72, ал. 5 ППЗЧРБ към момента не може да бъде заменена мярката, Мога да го предтая с отделна молба.

АДВ. Б.: Със свидетелите ще докажем семейните връзки, които са в България.

ЮРК. Ч.: Това не се оспорва, че на територията има роднини.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства представени с жалбата.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от 27.11.2024 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРИЕМА като доказателство по делото представената днес заповед № 8121к-1498 от 19.04.2016 г. на Министъра на вътрешните работи.

ПРИЕМА представеното писмо от ДАБ и доказателства към него от 28.11.2024 г. с № .КП-04-876/27.11.2024 г.

СЪДЪТ е допуснал разпит на свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане.

Съдът покани в залата първия свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на свидетеля Р. Д. М..

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Р. Д. М., 51 години, гражданка на С., с предоставен хуманитарен статут, неосъждана, майка на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача/ на въпроси на адв. Б.:

В момента живея в апартамент, който сме наели, близо до мол „С.“. Там живея със съпруга ми, едната дъщеря и единия ми малък син. Този и още един син са в Б.. В този апартамент може да се осигури място и за Д.. Мога да се грижа и за дъщеря ми и за по - малкото дете. Нямам намерение да напускам държавата. Няма къде. Имаме социална среда в България, имаме познати приятели. Не мога да работя.

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача/ на въпроси на юрк. Ч.:

Не знам защо синът ми напусна България. Той така реши.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, поради изчерпване на въпросите.

СЪДЪТ покани в залата втория свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на свидетеля Х. М. Н..

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Х. М. Н., 53 г., сирийски гражданин с хуманитарен статут, неосъждан, баща на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача/ на въпроси на адв Б.:

Аз съм в България от месец 09.2021 г. Мога да се грижа за моя син. Имаме възможност. Ще го храним и ще се грижим за него. Може да работи при човека, при който е работил преди. Аз съм извършил събирането на семейството. Взех статут и събрах семейството. Имаме познати, приятели в България. Ако не беше доволен предишният работодател, нямаше да иска да го назначи пак. Синът ми е работил е в С..

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача/ на въпроси на на съда:

Живеем до мол „С.“. Когато получих статут трябваше да намеря външен адрес, за да получа лични документи и затова съм регистриран на адрес в [населено място], [община]. След това наехме този апартамент. Работя в строителството. Имаме познати и приятели, и живеем нормално. Когато работя в строителството взимам по 120 лева надница.

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача/ на въпроси на адв Б.:

Няма да ходим никъде. Ако знаех, че синът ми ще направи такава глупост, нямаше да му разреша. Няма да му позволя да прави повече такива глупости.

СВИДЕТЕЛЯТ /чрез преводача/ на въпроси на юрк. Ч.:

Не знаех, че е напуснал работа и е заминал за Б.. Един адвокат тук, арабин, му беше обещал, че ако се откаже тук от хуманитарен статут ще му помогне да получи в Х. хуманитарен статут. Взе ни по 500 евро на човек, да ми анулира тук статута и да им осигури в Х..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, поради изчерпване на въпросите.

СЪДЪТ, ма основаните чл. 159, ал. 2 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЕМЕНЯ определението, с което е допуснат до разпит третия свидетел - сестра на

жалбоподателя - Х. М. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ Б.: С представянето на свидетелите може да се каже, че жалбоподателят има основание да бъде освободен от СДВНЧ, защото няма основание да се счита, че той ще изчезне. Самоличността му е установена. Имал е статут. Може е органът да изиска всички тези документи и да установи, че има семейство в държавата. От тази гледна точка това би било грубо нарушение на човешките права. Мярката е много непропорционална. Поради това, че мярката е непропорционална следва да бъде отменена и да бъде заменен с по – лека. Важно е да не бъде сложен на място, където хората имат желание да се укриват и са с неустановена самоличност. Органът следва да се информира за всички факти за личността. В преписката няма информация за семейството му. Не знам как са обсъдили всички факти. Заповедта може да бъде променена, след като са научили, че има семейство. Органът би следвало да съблюдава точността на мярката, това не се е случило.

Двете заповеди, които са му връчени са връчени без преводач, той е бил на следващия ден. На подписа на преводача няма дата. Първият ден грубо е нарушен процесуалният кодекс, отнето му е правото да се запознае с административния акт. Не е написано, че той не разбира български и преводач е бил необходим. Това е нарушаване на процесуалните права.

Духът на закона и на всички конвенции, които е подписала нашата държава предполагат, че семействата следва да бъдат заедно и да се осигури тази възможност. Не бива да бъде изпращан в държава, в която ще бъде екзекутиран.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Издадената заповед не е от рода на ПАМ, които са ясно обусловени по ЗУБ и съобразно като такава, в мотивите по издаването ѝ не следва да бъдат изследвани обстоятелствата по чл. 44, ал. 2 ЗЧРБ, а именно изследване на семейното положение и връзки в България. Независимо от което чужденецът е незаконно пребивавал на територията на Република България. Потвърдено е и от прекратения му статут. Видно от полученото писмо от ДАБ същото е безспорно. Чужденецът е върнат в изпълнение на Регламент № 603/2013 /регламент Д./, т.е ясно чужденецът, напускайки страната. не е искал да се възползва от вече предоставената му закрила. Това е установено от органа, който е прекратил хуманитарния му статут.

Относно запознаването с процесната заповед, считам че подписът на преводача удостоверява, че чужденецът е запознат с процесната заповед и че настоящото производство е доказателство, че пътят за обжалване на настоящата заповед не е преграден. Наведените твърдения от процесуални представител на жалбоподателя са

неверни. Безспорно е установено, че към момента на пристигане в Република България чужденецът е незаконно пребиваващ. Не разполага с документи, пари, които да предостави в залог, както и български гражданин, който да му предостави подслон и издръжка, за да могат да се изпълнят обстоятелствата на чл. 44, ал. 5, т. 1, 2, 3. Единственото правилно нещо, споменато от процесуалния представител на жалбоподателя, е че административният орган във всеки един момент може при настъпване на различни факти и обстоятелства да прецени дали да замени наложената мярка „настаняване в СДВНЧ“ с по – лека, която е алтернативна на задържането. Към момента такива факти не са налице. Съобразно всичко изложено и към момента на издаване на процесната заповед, същата е правилна и законосъобразна, и мотивирана. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ Б.: Пътят за обжалване е преграден от първия ден. Запознат съм с мнението на юрисконсулт, който казва, че делото не следва да се гледа, защото е пристигнало късно. Пристигнало е на 14, а е изпратено на 13 през електронната система. Има преграждане, един ден повече или по – малко няма да играе роля. Самата липса на информация какво се подписва. Човекът може да не е съгласен да подпише тази заповед, защото не знае какво пише в нея. След като той има къде да се настани. тази заповед следва да бъде изменена. Претендирам адвокатско възнаграждение в размер на 900 лева.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 100 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: