Протокол
№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,** в публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9180** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. М. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Д. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Д. Б.-Й., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ц. Д. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. С. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. П. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. К. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно от днес.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. А. К., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. Н., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. В. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К. - Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. В. П., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. К. - Т., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. С. П., се явява.
СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на заинтересованата страна от 10.08.2026 г., с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 21.09.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.
СНЕМА самоличността на ВЛ - В. С. П. на 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.
ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.
Адв. Т. - По въпрос 4 при така отразения обхват на изменение на улична регулация може ли да се приеме, че представеното мотивирано предложение за транспортен достъп отговаря на чл. 108, ал. 3 ЗУТ, че съдържа информацията за напречни профили?
ВЛ - Допуснатото изменение за улична регулация по т. 160 до т. 175 по ул. Поручик К. в обсега на уличното платно са запазени спирка, обществения транспорт, паркинг, транспортният достъп и има изменение по плана. Към преписката са представени и съгласувателни становища на ЦГМ, КАТ, Пътна полиция и считам, че съгласувките са достатъчно, за да се приложи за това частично изменение, което е направено - съгласувателният режим.
Адв. Т. - Въпросът ми беше свързан със съдържанието на мотивираното предложение.
ВЛ - Записала съм какво не съдържа. Представени са съгласувателни документи от ЦГМ, Дирекция „Управление и анализ на трафика към СО“, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, представеният август месец документ от СДВР е приложено по делото.
Адв. Т. - Отговаря ли или не?
ВЛ - Има частично. Няма пълно изменение от т. 160 до 175.
Адв. Т. - Налага ли се изготвяне на цялостна комуникационна транспортна система при положение, че обхватът на изменението на уличната регулация е в този тесен участък.
ВЛ - В случая имаме съгласуване от всички. Имаме частично, при частичното може да се приеме само с мотивирано предложение.
Юрк. З. - Искате да кажете, че не е задължителна комуникационно – транспортна схема?
ВЛ - Констатирам какво не съм намерила по делото. Имаме частично всички съгласувки от съответните институции, които са във връзка с измененията, за такъв вид мотивирано предложение.
Адв. Е. - Конкретно за засегнатия участък има ли комуникационна транспортна разработка?
ВЛ - Имаше напречни профили и в приложение 6 и 7 се вижда точно границите и схемата, като съм констатирала отделно. Записала съм какъв е основаният принцип при чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, там има при пълно изменение. В случая имаме частично от т. 160 до 175. В извадката от действащия ПРЗ се вижда какви са отстоянията и как преминава.

Юрк. З. - Тротоара се намалява от 5 м. на 3 м.? Улицата е 4 категория?
ВЛ - Намалението е за сметка на имота, а не за самата улица.
Юрк. З. - Как може да се намалява тротоара, за сметка на имота, а не в посока самия тротоар?
ВЛ - Тротоара се запазва, там имаме платно два пъти по 3.5 = 7 м. Отстоянията излизат по платното плюс тротоарите и стават 22 м. Тук имаме застрояване от 3 м. до 5 м., където ни позволява 3 м. тротоар.
Юрк. А. - Все пак се стеснява тротоара, не самия имот, а тротоара?
ВЛ - Тротоара се стеснява за сметка на имота.
Адв. Т. - Има ли отстъпване на линията на застрояване навътре в имота, или е както по стария план на самата улична регулация?
ВЛ - Има разминаване. Жълтата линия става на 3 м., 5.5 става навътре в имота от промяната, от действащия към момента и новоизменението.
Юрк. З. - Щом линията навлиза в имота се запазва съществуващ тротоар.
ВЛ - Влиза в двата тротоара, но това е по одобрението, реално следващата стъпка е при изграждането.
Юрк. З. - Възложителят трябва да изгради този тротоар, трябва да се дари на СО. Когато се премести границата на имота означава, че част от тротоара се губи. За някакъв период от време жителите на „Л. Г“ няма да могат да ползват въпросния тротоар. Кога ще се изгради новият тротоар е въпрос на предположение.
Адв. Т. - Към настоящия момент при огледа установихте ли да е изграден тротоарът, както е по предходния план изменен, който се изменя с обжалвания акт?
ВЛ - Не.
СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме повече въпроси.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.
Издаде се РКО.
ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.
ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 220.80 €. и да приложи по делото вносния документ.
ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от заинтересованите страни, за което са задължени днес.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба от 10.08.2026 г. от заинтересованото лице.
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Е. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта.
Моля срок за писмени бележки.
Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Адв. З. - Моля за справедливо решение в срок.

Юрк. З. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т. - Моля частично да оставите без разглеждане жалбите на Столична община и на физическите лица - жалбоподатели по аргументи, изложени в становището ми. Считам, че в хода на процеса се установи, че административния акт е законосъобразен, издаден е при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон.
Моля срок за писмени бележки.
Претендирам разноски, представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателите и заинтересованите страни 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: