

Протокол

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Къосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8767** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. П. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Т. с пълномощно по делото на лист 11 .

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно уведомен, не се явява, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. К. С. –редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. – САК – назначен за служебен защитник.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ю. К. С. – редовно уведомен, явява се лично, не се представява.

СПП – редовно призована, не се представява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Ю. К. С., постъпила по делото на 02.03.2026 г. в която се сочи, че е бил вещо лице през 2025 г. по дело, докладчик по което е настоящият съдия докладчик, и ако в този смисъл са налице основания за конфликт на интереси в настоящия процес в качеството му на заинтересована страна, съответно на експерт – вещо лице в същия съдебен състав, съдът да се отведе от участие по делото.

Адв. Т.: По направеното искане за отвод предоставям на съда. Няма пречка делото да се разгледа.

Адв. С.: Считаю, че с оглед да се премахнат евентуални процесуални възможности за обжалване

на акт като нищожен, постановен от незаконен състав, и с цел процесуална икономия може би следва да се уважи тази молба, за да се избегнат възможности за в бъдеще някоя от страните да се позовава на това обстоятелство, да оспорва решението и съответно това би усложнило процеса.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. С.: Написал съм това, за да няма съмнение към моята биография и трудова дейност. Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, като изслуша страните и взе предвид постъпилото искане от заинтересованата страна Ю. К. С. за преценка дали е конфликт на интереси намира следното:

След извършена служебна справка в деловодството на съда е установено участие на Ю. К. С. като вещо лице по административно дело № 1500/2025 г. По делото е изслушано и прието заключение на вещото лице и е постановено решение. Вещите лица се определят от съдебните състави по поредност от списък на вещите лица, който е обявен предварително.

Заинтересованата страна Ю. К. С. е участвал като вещо лице по друго дело, което е с други страни и различен предмет на разглеждане, поради което не са налице нито едно от основанията по чл. 22, ал. 1, т. 1-6 от ГПК вр. с чл. 144 АПК. Страни по това дело са били „Енерго-про България“ ЕАД и министърът на околната среда и водите, с различен предмет. Към настоящия момент не се сочат други аргументи за отвод на съдията докладчик. Съдията докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК и по отношение на него не са налице основанията на чл. 22, ал. 1, т. 1-5 ГПК вр. чл. 144 АПК, затова съдът намира, че не е налице и не може да бъде направен извод за конфликт на интереси в настоящия процес предвид участието на заинтересованата страна Ю. К. С., който е бил вещо лице по друго дело пред същия съдебен състав.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ОТВЕЖДА съдия К. от разглеждане на административно дело № 8767/2025 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., постъпила по делото на 15.10.2025 г. с приложения.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т., постъпила по делото на 21.10.2025 г. с приложения.

ДОКЛАДВА писмо от Е. Запад, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, постъпило в съда на 02.02.2026 г. във връзка с депозираното съдебно удостоверение на Ю. С..

ДОКЛАДВА отговор-становище, постъпило по делото на 02.03.2026 г. от заинтересованата страна Г. К. С. с приложения.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Ю. К. С., постъпила по делото на 02.03.2026 г. с приложения.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Г. К. С. постъпила по делото на

04.03.2026 г., с която се прави искане за прекратяване на производството във връзка с това, че касае починалия преди 25 години К. С.. Посочва, че има влошено здравословно състояние и не може да присъства в съдебното заседание, като се прави искане за отлагане на делото за друга дата, в случай че производството по делото не бъде прекратено.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Ю. К. С., постъпила по делото на 04.03.2026 г. с приложени документи.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. В молбата от 15.10.2025 г. сме направили искане да се задължи ответната страна да представи заверен препис от цялата административна преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: По направеното доказателствено искане: Считам, че не е необходимо да се прилага допълнително тази преписка, която вече е приложена и моля да отхвърлите искането като безпредметно.

По отношение на жалбата и входящата последваща молба от жалбоподателя, оспорвам категорично. Оспорвам и твърденията, съдържащи се и в жалбата и в молбата на жалбоподателя. Изложили сме подробни съображения в писмения отговор, който сме депозирали по делото.

По отношение на молбата за отлагане на делото на моя доверител Г. С. предоставям на съда. Считам, че е добре с оглед на упражняване на неговите процесуални права, да му се осигури участие в производството и ако прецените, моля да отложите за друга дата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Случаят представлява по-скоро правен нефактически спор. С оглед представените документи сме направили своите съображения и аргументи против жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. С.: Моля да приемете тези документи, подадени от мен и становището на особения представител на заинтересованата страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото докладваните документи.

Основание за прекратяване на производството, поради това че лицето К. С. е починал на се налице, тъй като същият не е конституиран като страна по делото и не участва в съдебното производство.

Заинтересованата страна Г. К. С. е представляван в съдебното заседание от процесуален представител и по тази причина няма основания делото да бъде отлагано поради това, че заинтересованата страна Г. С. има влошено здраве и не е в състояние да присъства в съдебното заседание.

Административната преписка е приложена с жалбата, представена пред съда от административния орган и не следва отново да бъде изисквана.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ОСТАВЯ без уважение искането за прекратяване на производството по делото.
ОСТАВЯ без уважение искането за повторно изискване на административната преписка от административния орган.
ОСТАВЯ без уважение искането за отлагане на делото и за не даване ход на същото в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме искания за експертиза.

Адв. С.: Делото е изяснено от фактическа страна. Единствено въпросът е правното тълкуване на приложените договори за собственост, които считам, че са неправилно тълкувани от жалбоподателя и са в основата на неговата жалба.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да се произнесете съобразно събраните по делото доказателства. Ако уважите жалбата, претендираме разноски по списък, който представям с препис за другата страна.

Адв. С.: Правя възражение на адвокатския хонорар.
Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите Заповед № 186718/30.06.2025 г. с която се обособява като друг вид самостоятелен обект кантората, собственост на Г. С. и Ю. С.. Подробни съображения за незаконността и законосъобразността съм изложил в писмен отговор-становище и няма да го преповтарям. Спазени са всички материалноправни и процесуални изисквания на закона. Въпросната кантора е самостоятелен обект. Делба е извършена през 1952 г., допустима по тогава действащото законодателство и съобразно това, моля да постановите Вашия съдебен акт.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. С.: По отношение на разноските, считам, че са прекомерни.

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта в частта за одобрение изменението на кадастралната карта.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: