

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21315

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
закрито заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

като разглежда дело номер **6441** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на Е. А. К.-ЕГН-[ЕГН], чрез адв. К.М., против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 24-4332-004186/06.08.2024 г., издадена от старши полицай при ОПП-СДВР, с която на основание чл.171, т.1, б.“б“ от ЗДвП му е наложена ПАМ– временно отнемане на свидетелство за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

В жалбата до АССГ е направено и особено искане от Е. А. К., чрез адв.К.М. по чл.166, ал.2, вр. ал.4 АПК, за спиране на допуснатото изпълнение по процесната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-4332-004186/06.08.2024 г., издадена от старши полицай при ОПП-СДВР.

Жалбоподателят твърди, че не е приел резултатът от теста, бил е съпроводен до МБАЛ „Св.А.“, където е дал кръвна проба. Доказателства за това, че е дадена кръвна проба за изследване са представени-талон за изследване №0179316, Протокол за медицинско изследване на биологични проби за употреба на алкохол, от който е видно, че от лицето Е. А. К. са взети проби.От административния орган е представена и административната преписка, в която се съдържа и Протокол за химическо изследване №542 от 05.08.2024г., от заключението на който се установява, че в изпратените за изследване проби кръв, взети от Е. А. К. се е доказало етилов алкохол в количество 1,78 на хиляда.

Съдът намира искането за допустимо, като направено от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт, в законния срок и при изпълнение на предпоставката по чл.166, ал.2 АПК за висящност на производството по оспорване на Заповед № 24-4332-004186/06.08.2024 г., издадена от старши полицай при ОПП-СДВР.

Разгледано по същество искането за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта е неоснователно.

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл.166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. В допълнение към това нормата регламентира, че изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Съдът намира, че вредите, които може да претърпи жалбоподателя не са основават на никакви нови обстоятелства, настъпили след издаване на заповедта.От друга страна е видно, че ЗППАМ е издадена на 06.08.2024г., но е получена от жалбоподателя на 17.06.2025г.Междувременно, е получен и резултат от извършеното кръвно изследване, от което се установява, че Е. А. К. е управлявал автомобила си след употреба на алкохол, установено по надлежния ред. Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на Е. А. К.-ЕГН-[ЕГН], чрез адв. К.М., против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 24-4332-004186/06.08.2024 г., издадена от старши полицай при ОПП-СДВР, с която на основание чл.171, т.1, б.“б“ от ЗДвП му е наложена ПАМ– временно отнемане на свидетелство за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.