

РЕШЕНИЕ

№ 24779

гр. София, 25.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2076** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на К. П. Й., ЕГН: [ЕГН], от [населено място], чрез представител по пълномощие адв. В. С., против заповед № 8121к-762/25.01.2024 г., издадена от министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 204, т. 1, чл. 194, ал. 2, т. 4, вр. с чл. 197, ал. 1, т. 6, във вр. с чл. 203, ал. 1, т. 13 вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 от Закона за Министерството на вътрешните работи, му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата се релевират доводи, че оспорената заповед е издадена при неспазване на установената форма, в противоречие на материалноправни разпоредби, при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, при несъответствие с целта на закона и незаконосъобразност. Жалбоподателят твърди, че при издаване на процесната заповед не е спазена императивната норма на чл. 210, ал. 1 ЗМВР. Счита, че в хода на дисциплинарното производство не са събрани никакви конкретни доказателства в подкрепа на изводите за виновност, а в самата заповед не се сочат такива. Навежда довод, че оспорената заповед е издадена при нарушение на чл. 206, ал. 2 и ал. 4 от ЗМВР. Моли обжалваната заповед да бъде отменена като незаконосъобразна.

В открито заседание оспорването се поддържа от адв. С., който представя писмена защита на 01.11.2024г. Претендира присъждането на разноски по делото.

Ответникът – министърът на вътрешните работи, чрез процесуален представител юрк. Й. оспорва жалбата.

В открито съдебно заседание, ответникът се представлява от юрк. Й., в писмени бележки/ л.425/,и допълнителни писмени бележки от 28.10.2024г. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде потвърдена обжалваната заповед като законосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение по списъчно чл.80 ГПК.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не участва в производството и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно, че към датата на издаване на оспорената заповед жалбоподателят е заемал длъжността инспектор - разузнавач I степен в сектор „Противодействие на престъпления, свързани с данъчната и осигурителната система“ към отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП - МВР.

От представените по делото доказателства се установява се, че дисциплинарното производство срещу К. П. Й., приключило с оспорената заповед, е образувано със заповед № 8121К-7734/28.08.2023 г. на министъра на вътрешните работи (л. 70 - л. 74) във връзка с предложение № 3286р-42336/23.08.2023 г. от директора на Главна дирекция „Национална полиция“ за образуване на дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1, т. 1 ЗМВР, като са проверявани данни за допуснато от служителя тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194. ал. 2, т. 4 от ЗМВР „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР" (не са спазени т.т. 15, 19, 20, 42, 46 и 49 от Етичен кодекс), съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата”, с предвидено наказание „уволнение“.

Видно от мотивите на заповед № 8121К-7734/28.08.2023 г. на министъра на вътрешните работи, на 25.07.2023 г., около 16.00 часа, в служебно помещение № 1117 на сградата на ГДНП - МВР е задържан инспектор К. П. Й. - разузнавач I степен в сектор „Противодействие на престъпления, свързани с данъчната и осигурителната система“ към отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП – МВР от служители на дирекция „Вътрешна сигурност“ - МВР с полицейска заповед за задържане за срок от 24 часа, във връзка с данни за съпричастност към извършване на престъпление по чл. 302 от Наказателния кодекс.

По случая е образувано досъдебно производство № 304/2023 г., по описа на Следствен отдел при Софийска градска прокуратура (СГП), прокурорска преписка № 14092/2023 г., по описа на СГП. На 26.07.2023 г. служителя е привлечен в качеството на обвиняем и му е наложена мярка за неотклонение „парична гаранция“, в размер на 5 000 лева. В постановлението за привличане на обвиняем от 26.07.2023 г. са изложени данни, че за времето от 04.07.2023 г. до 06.07.2023 г. в [населено място], инспектор Й. заедно с А. Р. П., е поискал от П. П. Б. сумата от 50 000 лева, за да не извърши пълна проверка по четири преписки, и да не събере достатъчно доказателства за осъществено от Б. престъпление. На 25.07.2023 г., отново с П., служителят е направил опит да приеме от Б. сумата от 10 000 лв., за да не извърши пълна проверка по четири преписки, и да не събере достатъчно данни за престъпления. По независещи от него причини опитът за

получаването на парите е останал недовършен. С действията си инспектор Й. не е спазил т.т. 15, 19, 20, 42, 46 и 49 от Етичен кодекс, за което на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР - „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“ от Закона за МВР е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Със цитираната заповед от 28.08.2023 г. на директора на СДВР проверката е възложена на комисия с Председател: комисар В. С. Г. - началник на отдел (главен разследващ полицаи) в отдел „Разследване и методическо ръководство по разследването“ при ГДНП - МВР и членове: инспектор П. Г. Т. - разузнавач I степен в сектор „Грабежи“ към отдел 02 „Криминална полиция“ при ГДНП - МВР, Х. В. М. - М. - главен юрисконсулт в сектор „Правно-нормативно обслужване и жалби“ при ГДНП - МВР и М. М. Г. - главен експерт (дисциплинарна практика) в сектор „Човешки ресурси“ при ГДНП - МВР, която да проведе дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Определен е четиримесечен срок за приключване на проверката. Заповедта е съобщена лично на К. П. Й. на 31.08.2023 г.

На 30.08.2023 г. е изпратена покана с рег. № 3286р-43667 от ДРО за запознаване със горепосочената заповед, като същата е връчена на 31.08.2023 г.

На 18.09.2023 г., с молба вх. № 328600-53210 (л. 117) от К. П. Й. е заявил, че желае да участва в образуваното срещу него дисциплинарно производство и е приложил писмени обяснения (л. 118- л. 120).

В хода на разследването дисциплинарно разследващият орган (ДРО) е събрал следните доказателства:

Писмени сведения от: главен инспектор Д. В. С. (вх. № 328600-60181/20.10.2023 г.) и инспектор Р. И. З. (вх. № 328600-60181/20.10.2023 г.), служители на ДВС - МВР; инспектор Н. Н. Н. (№ 3286р-54484/31.10.2023 г.) и инспектор Е. Д. И. (№ 3286р-54486/31.10.2023 г.), служители на ГДБОП - МВР; главен инспектор П. Х. М. (№ 3286р-55444/03.11.2023 г.), главен инспектор Г. П. М. (№ 3286р-57245/13.11.2023 г.), инспектор С. С. Ш. (№ 3286р-57247/13.11.2023 г.) и инспектор П. Б. В. (№ 3286р-57250/13.11.2023 г.), служители на ГДНП - МВР; П. П. Б. (вх. № 328600-63185/02.11.2023 г.) и А. Р. М. (№ 328600-63391/03.11.2023 г.).

С постановление от 26.09.2023 г., на К. К., следовател в СО - СГП (вх. № 328600-55471/29.09.2023 г. по описа на ГДНП - МВР) са предоставени копия на материали от ДП № 304/2023 г., по описа на СО - СГП, пр. пр. № 14092/2023 г., по описа на СГП - протоколи за разпит на свидетелите П. П. Б. (л. 142-156), П. И. П. (л. 157-159) и Н. Н. Н. (л. 163-172). Събрани са доказателства - протоколи, удостоверяващи запознаването на служителя със специфична длъжностна характеристика за заеманата длъжност и с Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, писма и справки, имащи отношение към случая.

С писмо рег. № 3286р-49445/04.10.2023 г. до началник отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП е поискана информация относно: На коя дата и по какъв начин са получени в ГДНП - МВР четирите преписки, иззети от служебно помещение № 1117 на 25.07.2023 г. при задържането на инспектор Й. ? На кой служител/и са разпределени за работа въпросните преписки ? Кое физическо или юридическо лице е било обект на извън процесуалните проверки ? Към датата на задържане на инспектор Й. - 25.07.2023 г. на какъв етап са били въпросните преписки ?

С писмо рег. № 3286р-51466/13.10.2023 г., на ДРО е предоставена исканата информация.

С писмо рег. № 3286р-57143/13.11.2023 г. ДРО е изискал от началника на отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП да бъде предоставена информация дали служители на отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП са участвали в специализирана полицейска операция (СПО) на 17.07.2023 г. При положителен отговор, да бъдат посочени кои служители от сектор „Противодействие на престъпления, свързани с данъчната и осигурителна система“ към отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП - МВР са участвали в СПО и дали инспектор К. Й. е сред тях.

С писмо рег. № 3286р-59596/26.11.2023 г., ДРО е информиран, че е изготвено писмо рег. № 59164/23.11.2023 г. до ОИТАПКАО за предоставяне на информация и е получен отговор, че не установени данни за регистриран план за провеждане на СПО на 17.07.2023 г. с участието на служители от отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП.

С покана рег. № 3286р-53778/26.10.2023 г. по описа на ГДНП за даване на писмени обяснения до главен инспектор П. Х. М. - началник на сектор „Противодействие на престъпления свързани с данъчната и осигурителната система“ и пряк началник на инспектор Й. е изискано на ДРО да бъде предоставена информация относно служебната му дейност като отговори на следните въпроси: 1.Известни ли са Ви лицата А. Р. М. и П. П. Б. (и двамата живущи в [населено място]) ? От кога и по какъв повод ? 2. Инспектор Й. докладвал ли Ви е за осъществени служебни контакти с посочените в т. 1 лица? Кога,и по какъв повод ? 3.Други служители от сектора и отдела споменавали ли са пред Вас за А. М. и П. Б.? Кога и по какъв повод? 4. През последния шестмесечен период (преди 25.07.2023 г.) имало ли е промяна в служебната дейност и личното поведение на инспектор Й. и ако е имало какви са били според Вас причините за това ? 5. Имате ли информация за проявени някакви зависимости (към алкохол, наркотици, хазарт и др.) на инспектор Й. и ако е имало какви са били според Вас ? 6. П. по какъв ред и от кого са разпределени на К. Й. - преписка вх. № 328600-34325/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. №11000/15.06.2023 г. по описа на СГП; преписка вх. № 328600-34337/2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 10999/15.06. 2023 г. по описа на СГП; преписка вх. № 328600-34057/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 8499/15.06. 2023 г. по описа на СГП; преписка вх. № 328600-34075/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 11001/15.06.2023 г. по описа на СГП? 7.Известно ли Ви е за дадени конкретни указания от наблюдаващия прокурор за въпросните преписки? При положителен отговор, моля посочете какви са били те? 8. Поставяни ли сте някакви конкретни задачи (линия за работа) на К. Й. при работата му по въпросните преписки? 9.П. кой Ви е замествал като началник на сектор по време на Вашия отпуск през месец юли 2023 г.?

В отговор на същото, е изготвено писмо от главен инспектор М. с рег. № 3286р-55444/ 03.11.2023 г. по описа на ГДНП.

С писмо рег. № 3286р-49441/04.10.2023 г., е изискано от началника на сектор „Оперативен дежурен център и охрана“ (ОДЦО) - ГДНП, на ДРО да бъде предоставена информация за влизане и излизане в сградата на ГДНП на лицето П. П. Б. за периода от 04.07.2023 г. до 25.07.2023 г. При кой служител на ГДНП са били посещенията от лицето и каква е била тяхната продължителност като при наличие на

такива посещения на ДРО да бъде предоставено заверено копие на извадка от книгата за посетители в сградата на ГДНП, касаещи съответните дати.

Отговора е получен с писмо рег. № 3286р-50365/09.10.2023 г. по описа на ГДНП.

С писмо рег. № 3286р-49426/04.10.2023 г. е изискано от началника на сектор „Финансово-счетоводно осигуряване“ (ФСО) - ГДНП на ДРО да бъдат предоставени копия на болнични листа, издадени на инспектор Й. за времето от 25.07.2023 г. до 04.10.2023 г. С писмо рег. № 3286р-49775/05.10.2023 г., началникът на сектор ФСО е предоставил копия на 4 бр. болнични листа за времето от 27.07.2023 г. до 09.10.2023 г. С писмо рег. № 3286р-49433/04.10.2023 г. от дирекция „Човешки ресурси“ - МВР (ДЧР- МВР) е изискана информация дали лицето А. Р. П. е бивш или настоящ служител на МВР. Получен е отговор, че след проверка в информационните фондове на ДЧР - МВР, не са установени данни за настоящ или бивш служител на МВР с посочените имена А. Р. П.. От прегледа на материалите е установено, че в постановлението за привличане на обвиняем от 26.07.2023 г. е допусната техническа грешка като фамилията на помагача е изписана „П.“ вместо „М.“. В хода на провежданото дисциплинарно производство е установено, че А. Р. М. е криминално проявено лице, поради което от страна на ДРО е преценено, че не е необходимо изготвяне на второ писмо до ДЧР - МВР.

На следващо място е изготвено писмо рег. № 3286р-51772/16.10.2023 г. до ОИТАПКАО - ГДНП за предоставяне на разпечатки от системата АИС „Д.“, свързани с движението по преписки както следва: преписка, вх. № 328600-34325/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. № 11000/15.06.2023 г. по описа на СГП; преписка вх. № 328600-34337/2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 10999/15.06.2023 г. по описа на СГП; преписка, вх. № 328600-34057/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 8499/15.06.2023 г. по описа на СГП и преписка вх. № 328600-34075/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 11001/15.06.2023 г. по описа на СГП. Със същото писмо е изискано да бъде предоставена информация, посочените преписки кога са получени от служителя К. Й., като за това обстоятелство да бъде предоставено копие от деловоден дневник, удостоверяващ получаването от служителя на посочените преписки.

Отговора на ОИТАПКАО - ГДНП е получен с писмо рег. № 3286р-52144/18.10.2023 г. по описа на ГДНП.

С писмо рег. № 3286р-52144/18.10.2023 г. до сектор „Оперативен анализ“ при ГДНП е изискана информация за извършване на справка в Имотен регистър относно какви недвижими имоти притежава служителят К. П. Й.. Информацията е предоставена от сектор „Оперативен анализ“ - ГДНП с писмо рег. № 3286р-54200/30.10.2023 г. по описа на ГДНП.

С писмо рег. № 3286р-52247/18.10.2023 г., е изискано от началника на сектор „Оперативен дежурен център и охрана“ (ОДЦО) - ГДНП, на ДРО да бъде предоставена информация за влизане и излизане в сградата на ГДНП на лицето А. П. за периода от 01.01.2023 г. до 25.07.2023 г. При кой служител на ГДНП са били посещенията от лицето и каква е била тяхната продължителност като при наличие на такива посещения на ДРО да бъде предоставено заверено копие на извадка от книгата за посетители в сградата на ГДНП, касаещи съответните дати. Със същото писмо е искана и информация дали е било задържано лицето А. П. за периода от 01.01.2023г. до 25.07.2023 г. и ако отговора е положителен да бъде предоставено копие на извадка от книгата за задържани лица в ГДНП - МВР.

С писмо рег. № 3286р-52847/23.10.2023 г., началникът на сектор ОДЦО - ГДНП е

уведомил ДРО, че А. П. за въпросния времеви период не е пребивавал в района на ГДНП, (извършена справка в книга за пропускателния режим на пост № 3 - ГДНП-МВР, инв. № 4441/12.10.2022 г. - за периода от 01.01.2023 г. до 01.03.2023 г. и инв. № 4630/02.03.2023 г. - за периода от 02.03.2023 г. до 25.07.2023 г.) В писмото е посочено че, при извършена справка в книгата за задържани лица в ГДНП - МВР (рег. № 3286р-39918/13.10.2016 г.) за времевия период от 01.01.2023 г. до 25.07.2023 г. лицето А. П. не е задържано.

Поради това, че в писмо рег. № 3286р-52247/18.10.2023 г. лицето за което е искана информация е записано П. вместо М. е изготвено второ писмо с рег. № 3286р-53776/26.10.2023 г. до началника на сектор ОДЦО - ГДНП за предоставяне информация.

С цел изясняване на фактическата обстановка по случая, ДРО е изготвил покана за даване на писмени обяснения с рег. № 3286р-59117/22.11.2023 г. до инспектор Й., съдържащи следните въпроси: 1. П. кога, по какъв ред и от кого са Ви разпределени - преписка вх. № 328600- 34325/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. №11000/15.06.2023 г. по описа на СГП; преписка вх. № 328600-34337/2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 10999/15.06.2023 г. по описа на СГП; преписка вх. № 328600-34057/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 8499/15.06.2023 г. по описа на СГП; преписка вх. № 328600-34075/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 11001/15.06.2023 г. по описа на СГП ?; 2. Кое физическо или юридическо лице е било обект на процесуалните проверки по горесцитираните преписки ?; 3. П. давани ли са Ви указания от наблюдаващия прокурор за въпросните преписки? При положителен отговор, моля посочете какви са били те ?; 4. Поставяни ли са Ви някакви конкретни задачи, указания и срокове от прекия Ви ръководител при работата Ви по въпросните преписки? 5. Консултирал ли сте се и искал ли сте съдействие от Ваши колеги при отработването на горепосочените преписки ? При положителен отговор, моля посочете от кой/и колега/и сте искали съдействие в какво се е изразявало то ?; 6. Към датата на Вашето задържане - 25.07.2023 г. на какъв етап са били въпросните преписки ?; 7. П. дали Ви е оказван натиск или сте получавали молби от служители на МВР за предприемане или непредприемане на конкретни действия по извършваните проверки по преписките? При положителен отговор, от кои служител/и в какво са се изразявали конкретните натиск или молба и ако да, обещавани ли са Ви материални облаги ?; 8. П., дали сте участвали в специализирани полицейски операции или в други служебни ангажименти за периода 17.07.2023 г. - 21.07.2023 г. При положителен отговор, моля посочете конкретна дата/и, места и по чие разпореждане ?; 9. Известно ли Ви е лицето П. П. Б. (живуц в [населено място]) ? От кога и по какъв повод ?; 10. Осъществявал ли сте служебен контакт с посоченото по-горе лице? Какъв, кога и по какъв повод? 11. Във Ваши писмени обяснения, вх. № 328600-53210/18.09.2023 г. заявявате, че сте призовавал и лицето П. П. Б. с когото сте провел разговори и сте го запознали с преписките. Твърдите, че след проведените разговори с П. Б. във Вас са се породили съмнения, че Вашето име и материалите, които са били при Вас са използвани от трети лица с користна цел. Бихте ли пояснили какво точно, имате предвид ?; 12. П., дали други служители от Вашия сектор или отдел имат достъп до информация по провежданата проверка срещу П. П. Б. ? При положителен отговор посочете какво обстоятелство е наложило това и в какъв контекст е бил разговора ?; 13. П. дали сте провеждали телефонен разговор с П. П. Б. на 20.07.2023 г. в извънработно време? При положителен отговор посочете какво

обстоятелство е наложило това и в какъв контекст е бил разговора ?; 14. П. какви бяха Вашите действия при повторното призоваване на П. Б. на 25.07.2023 г.? Сnehте ли писмени сведения от същия? П. колко време, къде протече срещата Ви с гражданина и темата на разговора Ви ?; 15. Извършвал ли сте справки в информационните фондове на МВР за лицето П. П. Б.? При положителен отговор, по какъв повод сте правилите справки, свързани ли са с възложени служебни задачи или работа по конкретни преписки ?; 16. Придобитите данни за лицето предоставял ли сте на друг служител на МВР или лице/лица извън системата на МВР? При положителен отговор - на кого, кога и по какъв повод; получавал ли сте обещания за материална или друга облага за това ?; 17. Познавате ли А. Р. М. ? От кога, по какъв повод, в какви взаимоотношения сте с него ?; 18. Предоставял ли сте информация на А. Р. М. и/или на други лица за П. Б.? При положителен отговор - кога, по какъв повод, получавал ли сте обещания за материална или друга облага за това ?

Във връзка с горното инспектор Й. е предоставил на ДРО писмени обяснения с рег. № 3286р-60453/29.11.2023 г. (л. 115).

На следващо място с обобщена справка рег. № 3286р-62546/08.12.2023 г. (л. 83-109) по описа на главна дирекция „Национална полиция“ МВР относно резултатите от проведеното дисциплинарно производство, е направено предложение срещу жалбоподателя инспектор К. П. Й. - разузнавач I степен в сектор „Противодействие на престъпления, свързани с данъчната и осигурителната система“ към отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП – МВР за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 4 „неспазване правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР уронващи престижа на службата“, да бъде наложено дисциплинарно „уволнение“.

В посочената обобщена справка рег. № 3286р-62546/08.12.2023 г. (л. 83-109) по описа на главна дирекция „Национална полиция“ МВР, подробно са описани действията, извършени от органа и доказателствата събрани при разследването, като ДРО е приел за установено от фактическа страна следното:

В протокол за разпит на свидетел от 25.07.2023 г. по ДП № 304/2023 г. (по описа на СГП) П. П. Б. - подателя на сигнала подробно описва фактите, действията и разговорите му с А. Р. М. и служителя на ГДНП инспектор К. П. Й..

Видно от протокола става ясно, че на 04.07.2023 г. и 06.07.2023 г. по мобилният му телефон № [ЕГН] с него се свързва неизвестно лице, представящо се като „А. от СДВР“ от телефонен номер № [ЕГН], което му е поискало сумата от 50 000 /петдесет хиляди/ лева, за да му оправи проблем, който е имал в „Икономическа полиция“ при СДВР. След този разговор, комуникацията между двамата продължава, през чуждестранен телефонен № +447503626044 по приложение за интернет комуникация „Т.“ и „Сигнал“.

На 06.07.2023 г. след консултация с адвокат Д., П. Б. подава сигнал в ДВС - МВР за започналото изнудване.

На 08.07.2023 г. Б. дава сведения и пред служители на ГДБОП, които работят по случая, като дава съгласие за експлоатация на СРС съгласно чл.12, ал. 2 от ЗСРС.

На 10.07.2023 г., 14.07.2023 г. и 17.07.2023 г. тече непрекъснатата комуникация между Б. и „А.“, като основната тема на разговорите е начинът на плащане от страна на Б., за да му се оправят прокурорските преписки.

На 18.07.2023 г. в 09.34 ч. на мобилният си телефон Б. получава обаждане от лице

представило се като „К. Й. от икономическия отдел на ГДНП, сектор 05“, от телефонен номер 0888 976 605, което му обяснява, че при него има четири броя прокурорски преписки, които са срещу него и ще трябва да се видят. По-късно същият ден отново провеждат разговор, като се разбират да се чуят на 20.07.2023 г. сутринта, за да се потвърди уговорката за среща в 15 ч.

На 19.07.2023 г. Б. провежда разговор с „А.“ чрез приложението „Сигнал“, като по време на разговора Б. добива впечатление, че по същото време „А.“ разговаря и с друг човек, защото чува част от репликите му към другият: „били се разбрали да се чуят в четвъртък. „Кой го води това бе?“, „да не разтакаваме, че и аз си имам друга работа“, и че Б. „се е разбрал с оня работещия - сутринта в четвъртък“.

На 20.07.2023 г., в 09.34 ч., Б. се обажда на К. Й., като го пита дали остава уговорката за 15.00 ч., като Й. потвърждава и му обяснява къде да се яви. В 12.27 ч. Б. провежда разговор с „А.“, който му казва „за три часа“, което създава впечатление в Б., че „А.“ има обратна връзка от разговорите му с К. Й.. Уточняват се с „А.“, да се срещнат в 14.45 ч. за да го закара до ГДНП, като по пътя подробно му обяснява откъде да мине и как да стигне до входа за граждани. На входа му се издава пропуск и изчаква в приемната да го вземат. След известно време при него слиза служител, който се представя като К. Й. и заедно тръгват към асансьора. При реплика от страна на Б., че е „карал след А.“, Й. му казва, че името А. не му говори нищо, но веднага след това тихо му казва „тука по малко говори и нищо не говори“, „навън“ и „не с мен, с А.“. Тези реплики Б. ги възприема, като инструкция, да не говори с Й., а навън с „А.“. В служебния кабинет № 1117 на Й., двамата провеждат разговор по отношение на прокурорските преписки, като в един момент Й. му прошепва „няма да говориш никъде“, „ще направим всичко възможно“, както и че целта била да му помогнат колкото могат. Уговарят се да се чуят за нова среща за 25.07.2023 г., като Й. добавя „сега ще се обадиш на този човек, който те е довел“. Изпращайки го до входа, Й. му казва „трябва да го направим, такава е уговорката, каквото можем да помогнем“ и отново му казва да отиде и да се види с човека и че каквото е говорено, трябва да бъде изпълнено. Излизайки от сградата на ГДНП, Б. отива при „А.“ и му разказва как е протекъл разговора с К. Й., като му споменава, че се чувства силно притеснен от всичко случващо се. Докато двамата разговарят, телефона на „А.“ позвънява и същият провежда разговор с някой, като му разказва, как е протекла срещата на Б. с К. Й. и му казва, че същия е много стресиран, че много са го напекли и че трябвало да се действа по полета. След това включва телефона на високоговорител, от който се чува мъжки глас да казва „то му е наредено там какво трябва да направи, всичко е приключило“, и че „след малко ще се качи нагоре и ще влезе при него“. Това Б. възприема, че непознатия мъж ще се качи в сградата на полицията и ще говори с К. Й.. Б. и „А.“ продължават да разговарят, като се разбират да се видят отново в 17.00 ч. в заведение на [улица] за предаване на първата вноска. На тази среща Б. отново отказва да дава пари без да получи гаранции, ще всичко ще приключи, което видимо изнервя „А.“.

На същата дата в 18.43 ч. на мобилния му телефон се обажда К. Й., като му казва: „Какво става? Ти си бил припаднал? Какво си се уплашил толкова, няма страшно бе човек“. След като Б. отговаря, че не е припаднал, но просто много му се е насъбрало, Й. продължава да го успокоява, че „няма страшно“, „виж се с твоите хора“, „да се оправям“ и „няма никакъв проблем“, „ще драснеш два реда във вторник и да оправим нещата“, „казвам ти да се успокоиш, аз ти го казвам, точка по въпроса, виж с твоите хора се срещни и така“. От тези реплики Б. си е направил извода, че К. Й. и

„А.“ са контактували или директно или чрез трето лице, защото няма откъде Й. да знае, че след срещата с него и пред „А.“ е бил силно притеснен. Междувременно докато тече разговора му с Й., в 18.47 ч. Б. получава, чрез приложение „Сигнал“ от чуждестранния телефонен номер текстово съобщение „човека при когото беше, ще ти звънне“.

На 24.07.2023 г., в 15.08 ч., Б. провежда разговор с К. Й. с цел уговаряне срещата за другия ден, като се разбират, контролно да се чуят в 15.00 ч. да не би Й. да е излязъл, като и при този разговор Й. отново го успокоява с думите "няма да се притесняваш да знаеш". В 16.39 ч. Б. получава обаждане от „А.“, който му казва „утре като минеш в три часа горе, след това ми се обаждаш на мене“.

На 25.07.2023 г. преди да посети ГДНП, Б. провежда среща със служители на ГДБОП, които с протокол му предават сумата от 10 000 лв., описани по номера, номинал и брой на банкноти. След пристигането му в ГДНП му е издаден пропуск, но К. Й. не го приема в служебният си кабинет, а провеждат кратка среща до входа за граждани на ГДНП. На тази среща Й. му казва, че ще му прекратят всичко, да не се притеснява, ще го махнат като всякакъв свързан и да не фигурира по преписките, просто да даде нещата на „А.“. По време на срещата Й. го пита, какви са му уговорките с „А.“, а Б. отговаря „50 000 или на 4 вноски, по 12500“. Й. приключва срещата с думите: „Отивай. Няма да се притесняваш за нищо“. След тази среща Б., отива на предварително уговорената среща с „А.“ в заведение „Х. парк“ на [улица]и след като му предава парите, дава уговорения със служителите на ГДБОП знак, че парите са в „А.“, след което същият е задържан.

На 02.11.2023 г. П. Б. е призован в ГДНП за даване на допълнителни сведения пред ДРО. Видно от сметното сведение, същият потвърждава дадените вече показания по воденото досъдебно производство № 304/2023 г. по описа на СО-СГП. На същият е предоставен въпросник със следните конкретни и уточняващи въпроси по случая: 1. Познавате ли лице с имена А. Р. М.? В случай, че го познавате от кога и по какъв повод? 2. Имате ли представа и можете ли да предоставите данни за Ваши общи познати с лицето А. Р. М.? 3. В минал период призоваван ли сте в МВР и по конкретно в икономическа полиция по повод сигнали, преписки, досъдебни производства или жалби срещу Вас? При положителен отговор посочете кога и по какъв повод. 4. Познавате ли К. Й. или други служители на Главна дирекция „Национална полиция“ - МВР? При положителен отговор посочете кога и по какъв повод. 5. При срещата с А. М. на 14.07.2023 г. можете ли да конкретизирате какъв документ Ви е показал същия на телефона си? Когато А. М. е звънял от телефона си споменавал ли е име относно начина на плащане. 6. Можете ли точно да пресъздадете разговора и поведението на К. Й. при първоначалната Ви среща на 20.07.2023 г. както и при изпращането Ви ? 7. След разговор с К. Й.; провеждате среща с А. М., който провежда разговор по телефона на високоговорител с лице от мъжки пол и можете ли да кажете дали това е бил гласът на К. Й. или друго лице? 8. При срещата Ви в заведението Х. парк на С. шосе в 17.00 ч. същия е набрал и Ви е дал да разговаряте с лице от мъжки пол, можете ли да разпознаете гласа на лицето с което сте разговарял? Можете ли да пресъздадете този разговор. 9. Как възприехте разговора проведен в 18:43 ч. на 20.07.2023 г. с К. Й.? 10. Разкажете подробно къде, за колко време и какъв беше разговора Ви с К. Й. на 25.07.2023 г.?

На така зададените въпроси Б. отговаря кратко и точно като посочва, че поддържа всичко, което е казал в разпита от 25.07.2023 г. Добавя, че от поведението и от начина

по който му е говорил К. Й. в него се е утвърдило убеждението, че същият е запознат със случая. Според него К. Й. е съпричастен към искането на парите, поради факта, че само А. М. е знаел, че е много притеснен. П. Б. е посочил още, че при разговора му с К. Й. на 25.07.2023 г. в района на ГДНП, същият отново го е успокоявал и го е попитал колко пари ще носи. След като му отговорил 12 500 за първата вноса го е отправил „да се оправя“ с А..

Същото се потвърждава от протокол за разпит на свидетеля Н. Н. от 25.07.2023г., от който е видно, че Й., казва на Б.: „Всичко ще бъде наред. Няма да фигурираш в преписките и всичко ще бъде уредено“. Й. е попитал Б.: „Половината ли?“, а Б. е отговорил: „една четвърт – 12 500 лв.“ К. Й. му казал да отива да се види с човека, че всичко ще бъде наред и няма да идва повече и че всичко ще бъде оправено постепенно и до септември да е готов - 50 000 лева. Б. повтаря сумата от 50 000 лева, а Й. казва сега да отиде при А., а с него вече не. Казва му „Те се свързват с мен. Няма да те викам. Няма да се наложи. Няма да се притесняваш изобщо“.

От протокол за разпит на свидетел от 25.07.2023 г. на инспектор Н. Н. Н. - служител на сектор 02, отдел 04 при ГДБОП-МВР е установено следното: На 07.07.2023 г. във връзка е работата му в сектор 02, отдел „Корупция“ при ГДБОП- МВР, му става известно, че в сектора е постъпила справка от ДВС - МВР, касаеща постъпил в ДВС - МВР сигнал от лицето П. П. Б. ЕГН [ЕГН], за поискани му пари, за прекратяване на четири броя прокурорски преписки. Проведена е работна среща със служители на ДВС - МВР за координиране на съвместните мероприятия в хода на работата по сигнала.

На 08.07.2023 г. Б. е призован в ГДБОП, където дава сведения за комуникацията си до момента е „А.“, както и подписва декларация по смисъла на чл. 12 от ЗСРС. В хода на провежданите ОИМ, лицето „А.“, е установен като А. Р. М. ЕГН [ЕГН] - регистриран като извършител на престъпления и осъждан. Изготвено е искане до СГС за прилагане на СРС, като е получено такова, както по отношение на тъжителя Б. и ползвания от него комуникатор, така и за способа „Белязване“. След получаването на разрешението от бюджета на МВР е предоставена сумата от 10 000 лева за целите на СРС по способа „Белязване“, като сумата със съответния опис е предадена на ДАТО.

В хода на работата по сигнала, на П. Б. е дадена линия на поведение, като е оборудван от служители на ДАТО с подслушвателно устройство, съобразно даденото разрешение за прилагане на СРС, всяка една среща и разговор е А. М. и К. Й. е документирана в хода на прилаганото СРС. В разпита си Н. Н. подробно описва всеки един разговор на П. Б. е А. М. и К. Й.. Показанията му са идентични е Описаните по горе показания на П. Б., а именно: На 20.07.2023 г. К. Й. приема на входа за граждани при ГДНП П. Б. и отивайки към служебния кабинет на Й. започват разговор кой какъв автомобил управлява и в хода на този разговор Б. спомена, че е карал след „А.“. Й. първоначално пита кой е този „А.“ като веднага след това снишава глас и шепне на Б. да не говори тука за „А.“, а навънка. В кабинета Й. обяснява на Б., че срещу него има заведени 4 броя преписки, както и повода за образуването на преписките, в един момент Й. отново снишава глас и шепнейки му казва, че искат да му помогнат и ще направят всичко каквото могат, като дословно му казва: „Ти с хората с които си говорил, вижте се там и се оправете“. При тази среща не са снемани писмени сведения на Б., нито е подписвал никакви документи. След като срещата приключва на излизане от входа Й. отново с понижен тон му прошепва: „Да отиде да се види с хората“. След срещата с Й., Б. провежда среща с А., на която отново разговарят за начина на

плащане и сроковете, в които трябва да даде парите. По - късно същата вечер на 20.07.2023 г. на мобилния телефон на Б. се обаждат К. Й. и го пита: „Какво става с теб бе човек, Какво си се уплашил, Бил си припаднал, Няма страшно, успокой се. Ще дойдеш във вторник ще напишем два реда и това ще е. Виж сега. Ч. се с хората. Разберете се и се оправате“. Непосредствено след това получава съобщение от английския номер, като в съобщението се казва, че: „Човека при, който си бил днес ще ти се обади“.

На 25.07.2023 г. Б. отново е оборудван от служители на ДАТО с подслушвателно устройство, като носи в себе си сума от 10 000 лева. Около 15.00 часа К. Й. слиза да посрещне на входа за граждани П. Б., но вместо да го заведе в служебния си кабинет го извежда от приемната на паркинга пред входа на сграда № 2 на ГДНП и там провеждат разговор. В този разговор К. Й. обяснява, че всичко ще бъде наред, че Б. няма да фигурира в преписките и че всичко ще бъде уредено. Б. му казва, че носи една четвърт от 50 000 лева като Й. пита: „Половината ли?“, а Б. отговаря: „Една четвърт - 12 500 лева“. Й. казва да отива сега да се види с човека, че всичко ще бъде наред и няма да идва повече и всичко ще бъде оправено постепенно и до септември да е готов - 50 000 лева. Б. е повторил 50 000 лева, Й. го е насочил да отиде при А., а с него вече не. Й. му казва: „Те се свързват с мен. Няма да те викам. Няма да се наложи. Няма се притесняваш.“ След което се разделят Б. отива на среща с А. в заведение „Х. парк“, където е осъществено задържането на А. М. от служители на ГДБОП, след като е приел сумата от 10 000 лева от Б..

В даденото допълнително сведение пред ДРО Н. Н. Н. потвърждава изнесените до момента факти относно действията на служителите от ГДБОП и ДВС, както и действията и разговорите на А. М. и К. Й.. Споменава, че цялата придобита информация в хода на прилаганите СРС е докладвана в СГП и същата е приложена по воденото ДП, като веществени доказателствени средства/ВДС/.

В даденото сведение пред ДРО инспектор Е. Д. И. - служител на сектор 02, отдел 04 при ГДБОП-МВР е установено следното: В ГДБОП, отдел 02, сектор 02 са провеждани ОИМ по получена справка рег. № 7855р- 6394/07.07.2023 г. по описа на ДВС-МВР. Според информацията в ДВС е получен сигнал от тъжител, затова че неизвестно лице от мъжки пол, представящо се за служител на СДВР му е поискал сумата от 50 000 лв., в замяна на която ще бъдат прекратени четири броя преписки водени срещу него в МВР, както и четири обвинения - данни за престъпление по смисъла на чл. 210, ал. 1, т. 1 вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 18, ал.1 от НК. Събраните материали по случая са докладвани в СРП, като е заведена пр. пр. № 32073/10.07.2023 г. и е постановено провеждането на необходимите ОИМ за установяване извършителите на деянието. В хода на работата по преписката е изготвено искане до СГП за прилагане на СРС по отношение на тъжителя П. Б. на основание чл. 5, чл. 6, чл. 7, чл. 9 и чл.11 вр. чл. 12, ал.2 от ЗСРС. Цялата информация получена в хода на експлоатация на СРС е приобщена към досъдебно производство № 304/2023 г. по описа на СЛО - СГП, пр.№614092/2023 г. по описа на СГП.

На 25.07.2023 г. е проведена специализирана полицейска операция от служители на ГДБОП - МВР и ДВС- МВР, в хода на която, в [населено място], [улица], в заведение „Х. П.“ е задържан А. Р. М., а в сградата на ГДНП, находяща се на бул. „А. М.“ № 1 е задържан инспектор К. Й..

С полицейска заповед рег. № 7855зз-14/25.07.2023 г. на ДВС - МВР инспектор К. Й. е задържан за 24 часа в ареста на Седмо РУ - СДВР, а с постановление от 26.07.2023 г.

на прокурор Н. Д. - прокурор при СГП му е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 302, т. 1, вр. с чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от Наказателния кодекс по досъдебно производство № 304/ 2023 г. по описа на СлО - СГП, за това, че за времето от 04.07.2023 г. до 06.07.2023 г. в [населено място] като извършител в съучастие е А. Р. М. - помагач, като длъжностно лице - полицейски орган - служител на ГДНП - МВР поискал от П. П. Б. парична сума в размер на 50 000 лева, която не му се следва, за да не извърши действия по служба, визирани в длъжностната му характеристика - да не извърши пълна проверка по четири преписки с цел да не се съберат достатъчно данни за извършено престъпление от Б., а на 25.07.2023 г. в [населено място] като извършител в съучастие с А. М. - помагач, като длъжностно лице - полицейски орган - служител на ГДНП - МВР направил опит да приеме от П. Б. парична сума в размер на 10 000 лева, която не му се следва, за да не извърши действия по служба, визирани в длъжностната му характеристика - да не извърши пълна проверка по четири преписки с цел да не се съберат достатъчно данни за извършено престъпление от Б., като опитът е останал недовършен по независещи от дееца причини.

При проведените действия по разследване по ДП № 304/2023 г. по описа на СлО - СГП от следовател в Следствен отдел при СП е било извършено претърсване и изземване в кабинет № 1117, находящ се на ет. 11 в сградата на ГДНП (отразено в протокол за претърсване и изземване от 25.07.2023 г.).

При проведеното процесуално действие е извършен личен обиск и изземване на А. М. (отразено в протоколи за обиск и изземване от 25.07.2023 г.). Протоколите по проведените процесуални действия са приложени към материалите по ДП № 304/ 2023 г. по описа на СлО - СГП.

Видно от сведение, снето пред ДРО на главен инспектор Д. В. С. - началник сектор 01 в отдел 01 при ДВС-МВР е установено следното: На 06.07.2023 г. в приемната на МВР се е явило лицето П. П. Б., който заявява, че с него се е свързало неизвестно лице, което се е представило като „А. от СДВР“ и му е поискало сумата от 50 000 лева, за да му реши проблеми по повод преписки свързани с него. От проведените ОИМ лицето е установено, като А. Р. М. и същият не е служител на МВР. В тази връзка преписката е изпратена на ГДБОП по компетентност. Посочва, че по данни на Б. на 18.07.2023 г. с него се е свързало лице, представило се като К. Й. от икономическа полиция и трябвало да проведат среща. От проведените ОИМ лицето е установено, като К. П. Й. - разузнавач I-ва степен в сектор „Противодействие на престъпленията свързани с данъчната и осигурителна система“ към отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП - МВР. В тази връзка на 20.07.2023 г. е проведена работна среща между служители на ГДБОП, ДВС и П. Б. за планиране на последващи мероприятия.

На 25.07.2023 г. е проведена специализирана полицейска операция, като е планирано, след като Б. предаде паричната сума на А. М. в заведение „Х. парк“, същият да бъде задържан от служителите на ГДБОП, а по същото време в ГДНП да бъде задържан инспектор К. Й.. След като се получава сигнал, че М. е задържан, в ГДНП задържат и Й.. След задържането на Й., местопроизшествието /служебния кабинет/ е запазено до идването на следовател и група за оглед.

По данни на главен инспектор С. при задържането на Й. в сградата на ГДНП ет.11 в коридора е провел разговор с негов познат - инспектор П. Врабески - служител на отдел икономическа полиция. Според С. в хода на провежданите ОИМ не са установени преки контакти между А. М. и К. Й..

Видно от сведение на инспектор Р. И. З. - разузнавач III -та степен в сектор 01 в отдел 01 при ДВС-МВР е установено следното:

Във връзка с изготвен съвместен план за СПО между служители на ГДБОП и ДВС, инспектор З. е взел участие в задържането на инсп. К. Й. на 25.07.2023 г. в сградата на ГДНП. Съгласно плана, след като е задържан А. М. от служители на ГДБОП е подаден сигнал на служителите от ДВС да' пристъпят към задържането и на инспектор К. Й.. След задържането му местопроизшествието е запазено до идването на следовател и група за оглед. По негови данни на етажа е имало и други служители на ГДНП, но същият не ги познава. Не му е известно да има преки контакти между А. М. и К. Й..

Видно от протокол за разпит на свидетел от 25.07.2023 г. на инспектор П. И. П. - служител на ДВС- МВР, е установено следното:

На 25.07.2023 г. след задържането на К. Й., "по време на провеждането на ПСД в служебният му кабинет, същият му е споменал, че колегата му от неговия сектор с фамилия Б., го е помолил „да оправи четири преписки“, които са били разпределени на Й.. Заявява, че ще съдейства на разследващите органи за разкриване на цялата истина.

В отговор на покана, рег. № 3286р-53778/26.10.2023 г. по описа на ГДНП, главен инспектор П. Х. М. - началник на сектор „Противодействие на престъпления свързани с данъчната и осигурителната система“, дава следните сведения по зададените му конкретни въпроси, а именно: 1. Лицата А. Р. М. и П. П. Б. не са ми известни. 2.

Инспектор К. Й. не ми е докладвал за осъществени служебни контакти с посочените лица. 3. Служители от сектора/отдела не са ми споменавали имената на А. М. и П. Б.. 4. През шестмесечния период (преди 25.07.2023 г.) не съм забелязал осезаема промяна в служебната дейност и лично поведение на инспектор К. Й., с изключение на определени моменти, когато е бил малко по-разсеян, но това съм го отдавал на лични негови притеснения, свързани с предстоящото му пенсиониране и вероятността да има промени в нормативната база и да бъде освободен от системата на МВР преди навърши пределната възраст за служба- 60 години. 5. Не ми е известно инспектор Й. да има проявени някакви зависимости. 6. Посочените преписки вх. № 328600-34325/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. № 11000/15.06.2023 г. по описа на СГП; вх. № 328600-34337/2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 10999/15.06.2023 г. по описа на СГП; вх. № 328600-34057/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 8499/15.06.2023 г. по описа на СГП; вх. № 328600-34075/16.06.2023 г. по описа на ГДНП, пр. пр. 11001/15.06.2023 г. по описа на СГП са възложени за работа на инспектор Й. от мен, качеството ми на началник сектор, след като съм се съобразил с натовареността на всеки един служител от сектора към момента на възлагането, и с оглед на това, че преписките са свързани - имат идентичен предмет на проверка, касаят едни и същи лица, както и че са възложени от един и същи наблюдаващ прокурор И. К.. 7. Не ми е известно да са давани конкретни указания от наблюдаващия прокурор И. К. по въпросните преписки, освен съдържащите се такива в постановлението. 8. Не са поставяни някакви конкретни задачи на инспектор К. Й. при работата му по преписките, освен това да спазва посочените срокове и да изпълни стриктно и в цялост писмените указания на наблюдаващия прокурор. 9. По време на годишния ми отпуск от 24.07.2023 г. до 15.08.2023 г. със заповед № 3286з-2603/20.07.2023 г. на зам. - директора старши комисар Е. П. ме е замествал инспектор С. Ш.. “

Видно от сведение снето пред ДРО, на главен инспектор Г. П. М. - началник сектор „Противодействие на престъпления против финансовата система на ЕК“ в отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП е установено следното: На 25.07.2023 г. съгласно заповед № 3286з-2624/24.07.2023 г. М. изпълнява служебните задължения на началник отдел Икономическа полиция. Около 15.00 ч. в служебния му кабинет № 1001 е посетен от двама служители на ДВС-МВР, които след като му се представят, му казват, че трябва да задържат служител от отдела. След като му казват кой е, той се свързва с инспектор С. Ш. – изпълняващ в момента задълженията на началник сектор „Противодействия на престъпления свързани с данъчната и осигурителна система“ в ОИП-ГДНП, за да го попита дали К. Й. си е "тръгнал, тъй като по-рано през деня при доклад на служебната поща му е докладвано, че Й. ще бъде освободен по-рано от работа, поради оказано съдействие на БАБХ. След, като инспектор Ш. потвърждава това, главен инспектор М. се свързва с Й. и под предлог, че трябва спешно да поправи служебни писма го връща в дирекцията. Служителите на ДВС му казват, че ще посрещнат Й. на входа, като са обезпечили и служебният му кабинет № 1117, както и да присъства в коридора, за да няма напрежение между служителите. За останалите действия главен инспектор М. е изготвил докладна записка рег. № 3286р-37673/27.07.2023 г.

Видно от сведение снето пред ДРО, на инспектор С. С. Ш. - разузнавач I-ва степен в сектор „Противодействия на престъпления свързани с данъчната и осигурителна система“ в отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП е установено следното: На 25.07.2023 г. съгласно заповед № 3286з-2603/20.07.2023 г. изпълнява служебните задължения на началник сектор „Противодействия на престъпления свързани с данъчната и осигурителна система“. В началото на работния ден изпраща служителите от сектора инспектор К. Й. инспектор И. А. да окажат съдействие и да присъстват съвместно с екипи на БАБХ при унищожаването на меса и месни продукти. Същите са се прибрали в ГДНП, около 15 ч. и след като са докладвали на инспектор Ш. изпълнението на задачата, инспектор Й. му е казал, че има призован гражданин и е поискал разрешение, след като приключи с него да си тръгне по-рано от работа. След преценка инспектор Ш. му е разрешил да си тръгне по здравословни причини, като той също с разрешение на главен инспектор М. си е тръгнал по-рано по семейни причини.

Малко по-късно след като си е тръгнал, с него се е свързал главен инспектор М. и е поискал инспектор К. Й. да се яви при него. Незабавно след това той се е свързал с Й. и му е разпоредил спешно да се обади на М..

Видно от сведение снето пред ДРО, на инспектор П. Б. В. - разузнавач I степен в сектор „Противодействия на престъпления свързани с данъчната и осигурителна система“ в отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП е установено следното: На 25.07.2023 г. е изпълнявал служебните си задължения в сградата на ГДНП ет. 11, кабинет № 1101. В късния следобед около 16.00 ч. на етажа е забелязал 4-5 души, измежду които разпознава бивша негова колежка Д., за която знае че е служител на ДВС. След като си разменят няколко думи /без да става на въпрос за целта на посещението им в ГДНП/ служителите на ДВС се позиционират в другия край на коридора, където са кабинетите на служителите от сектор „Противодействия на престъпления свързани с данъчната и осигурителна система“. Инспектор В. не е бил свидетел на задържането на Й. или пък на други действия от страна на служителите на ДВС, а на другия ден е разбрал, че К. Й. е бил задържан, като не е запознат с

подробности по задържането и неговия повод.

На 03.11.2023 г. в сградата на ГДНП е призован А. Р. М. ЕГН [ЕГН], за даване на сведения пред ДРО по воденото дисциплинарно производство:

По негови данни не познава полицейски служител К. П. Й., както и други служители на ГДНП. Относно взаимоотношенията му с П. П. Б. не желае да предоставя сведения. С оглед на тази фактическа обстановка, ДРО е направил от правна страна следните изводи:

За времето от 18.07.2023 г. до 25.07.2023 г. в [населено място] инспектор К. Й. - служител на сектор „Противодействия на престъпления свързани с данъчната и осигурителна система“ в отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП, в качеството си на длъжностно лице е провел срещи и разговори на 20.07.2023 г. и 25.07.2023 г. с Б., в насока проверката да бъде прекратена по отношение на Б. по четири броя прокурорски преписки -вх. № 328600-34325/16.06.2023 г.; вх. № 328600-34337/2023 г.; вх. № 328600-34057/16.06.2023 г. и вх. № 328600-34075/16.06.2023 г. и да не предприема действия за разкриване на обективната истина по тях. От проведените две срещи с Б., срещу който се извършва проверката /на 20.07.2023 г. и на 25.07.2023 г., инспектор Й. не е снел писмени сведения от него и не е изискал от него никаква документация за фирмите упоменати в преписките или други доказателства.

Тези действия и бездействия на инспектор Й. са в нарушение на разпоредбите регламентирани в т. 15 „Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“ от „Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, утвърден с МЗ № 81213-348/25.07.2014 г.

2. Всички действия и разговори на инспектор Й. на 20.07. и 25.07.2023 г. в [населено място], проведени с П. Б., включващи уговорки за нерегламентирани действия от страна на служителя, в това число и за предаване и получаване на пари са станали достояние на служители на ДВС, ГДБОП и ГДНП, както и на служители на СГП и Следствен отдел при СГП. Неспазването на служебната етика от служител на МВР, се отразява изключително негативно върху авторитета на ГДНП и МВР и има за последица, намаляване на общественото доверие и подкрепа към цялостната им дейност.

За своите неправомерни действия служителът е станал причина да бъде задържан на 25.07.2023 г. и да му бъде повдигнато обвинение за престъпление по чл. 302, т. 1, вр. с чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал.1 от Наказателния кодекс по ДП № 304/ 2023 г. по описа на СЛО - СГП.

С поведението си инспектор Й. не е опазил доброто име на ГДНП и е уронил престижа на службата, с което нарушил т. 19 - Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“ от „Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, утвърден с МЗ № 81213-348/25.07.2014 г.

3. На 20.07.2023 г. в извън работно време инспектор Й. е провел нерегламентиран телефонен разговор с П. Б., а на 25.07.2023 г. е провел среща с Б., извън сградата на ГДНП, при която е влязъл в уговорки за предаване и получаване на пари. С тези свои действия служителът е създал убеждение в П. Б., че е съпричастен в извършването на незаконни действия спрямо него - искане на подкуп в размер на 50 000 лева. В тази връзка инспектор К. Й. е задържан за 24 часа в ареста на Седмо РУ - СДВР с полицейска заповед рег. № 78553з-14/25.07.2023 г. на ДВС - МВР, а с постановление от 26.07.2023 г. на прокурор при СГП Н. Д. му е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 302, т. 1, вр. с чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18,

ал. 1 от Наказателния кодекс по досъдебно производство №304/ 2023 г. по описа на СлО - СГП.

Поведението на Й. в случая по никакъв начин не може да се приеме за личен пример, насърчаващ спазването на закона от служители и граждани, с което е нарушил в т. 20 „Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си ” от „Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР”, утвърден с МЗ № 81213-348/25.07.2014 г.

С тези свои действия и бездействия държавният служител не е съобразил законността на действията, и така не е опазил името на институцията и съответно личният му пример не е съответствал на закона, което представлява нарушение на т. 15, т. 19 и т. 20 от „Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР”, утвърден с МЗ № 81213-348/25.07. 2014 г. Поведението на Й. в качеството му на държавен служител в МВР не е насочено към извършване на действия, присъщи за длъжността, а ,към деяние, целящо избягването им. Поведението на служителя не е насочено към опазване авторитета на службата пред обществото, на което тя служи в защита здравето, живота и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността при стриктно спазване на закона.

4. Всички действия и разговори на инспектор Й. на 20 и 25.07.2023 г. г. в [населено място], проведени с П. Б., включващи уговорки за нерегламентирани действия от страна на служителя, в това число и за предаване и получаване на пари сочат, че с поведението си инспектор Й. е показал подкупно поведение, възползвайки се от служебното си положение с користна цел.

С тези свои действия и бездействия инспектор Й. е нарушил т. 42 - „Държавният служител е неподкупен и не се възползва от правомощията си и служебното си положение с цел лично облагодетелстване или с друга користна цел“ от „Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР”, утвърден с МЗ № 81213-348/25.07.2014 г.

5. За времето от 18.07.2023 г. до 25.07.2023 г. в [населено място] инспектор К. Й. - служител на сектор „Противодействия на престъпления свързани с данъчната и осигурителна система“ в отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП, в качеството си на длъжностно лице е провел срещи и разговори на 20.07.2023 г. и 25.07.2023 г. с Б., в насока проверката да бъде прекратена по отношение на Б. по четири броя прокурорски преписки - вх. № 328600-34325/16.06.2023 г.; вх. № 328600-34337/2023 г.; вх. № 328600-34057/16.06.2023 г. и вх. № 328600-34075/16.06.2023 г. и да не предприема действия за разкриване на обективната истина по тях.

На 20.07.2023 г. инспектор Й. е провел нерегламентиран телефонен разговор с П. Б. от който е видно, че служителят е знаел за психическото му състояние, след проведената среща с него на 20.07.2023 г., като по мобилния телефон му е казал, да не се притеснява и да се види с неговите хора.

На 25.07.2023 г. инспектор Й. е провел среща с Б., извън сградата на ГДНП, при която е влязъл в уговорки за предаване и получаване на пари, за да прекрати работа по цитираните преписки. За тези уговорки инспектор Й. използва за посредник криминално проявено и осъждано лице - А. М., който на същия ден след разговора между Б. и Й. е получил от Б. сумата от 10 000 лева.

С тези свои действия и бездействия инспектор Й. е нарушил т. 46 - „Държавният служител не приема обещания за облага, която не му се следва, за да извърши ши не извърши действие по служба“ и т. 49 - „Държавният служител не участва в

корупционни прояви“ от „Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, утвърден с МЗ № 8121з- 4. w 348/25.07.2014 г.

При тези изводи ДРО е квалифицирал извършеното от инспектор Й., като нарушение на разпоредбите, регламентирани в т. 15 – „Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“, т. 19 - „Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“, т. 20 - „Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си“, т. 42 - „Държавният служител е неподкупен и не се възползва от правомощията си и служебното си положение с цел лично облагодетелстване или с друга користна цел“, т. 46 - „Държавният служител не приема обещания за облага, която не му се следва, за да извърши или не извърши действие по служба “ и т. 49 - „Държавният служител не участва в корупционни прояви “ от „Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, утвърден с МЗ № 8121з- 348/25.07.2014 г. - тежко нарушение на служебната дисциплина, за което на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 - „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ и чл. 203, ал. 1, т. 13 - „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, с които се уронва престижът на службата“ от ЗМВР е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“. Предложено е на министъра на вътрешните работи за така установеното извършено тежко нарушение на служебната дисциплина, на К. Й. да бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и служебното му правоотношение да бъде прекратено на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

На 08.12.2023 г. на жалбоподателят е връчена покана, рег. № 3286р-62560/08.12.2023 г., (л. 110), за запознаване с обобщената справка и материалите по дисциплинарното производство и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения.

На 12.12.2023 г. с писмо рег. № 3286р-63179 от същата дата от К. Й. са дадени писмени обяснения във връзка с горепосочената обобщена справка и е заявил, че не е искал и не е получавал никаква парична сума или друга имотна облага от П. Б. и че не познава и никога не е контактувал с А. Р. М.. Помолил е при вземане на решението по направеното предложение от ДРО за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ да бъде взето предвид неговото цялостно поведение като държавен служител в МВР.

Проверката по дисциплинарното производство е приключила със становище, рег. № 3286р-63872 от 14.12.2023 г. на ДРО е предложено на министъра на вътрешните работи поради извършването на тежко нарушение на служебната дисциплина на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР да бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР да бъде прекратено служебното му правоотношение в МВР. Със становището ДРО, отново е изложил всички факти и обстоятелства, посочени в обобщената справка и е потвърдил предложението си на жалбоподателя за извършеното тежко нарушение на служебната дисциплина да бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

На 05.01.2024 г., с писмо рег. № 812100-218 от същата дата от К. Й. са дадени писмени обяснения във връзка с горепосочените обобщена справка и становище, като е категорично е заявил, не е извършил деянието в което е обвинен и което е обект на дисциплинарното производство и не е искал и не е получавал никаква парична сума или друга имотна облага от П. Б.. Заявил е, че не познава и никога не е контактувал с А. Р. М.. Заявил е, че в материалите събрани от ДРО и приложените документи

никъде няма данни за искане или получаване на парична сума или имотна облага, която не се следва. Заключение е, че през цялата си кариера като служител на МВР винаги е спазвал и пазил доброто име на институцията МВР.

В оспорената в настоящото съдебно производство заповед № 8121к-762/25.01.2024 г., издадена от министъра на вътрешните работи е изложена подробно установената фактическа обстановка и е прието, че с действията си жалбоподателят е нарушил горепосочените разпоредби на т.т. 15, 19, 20, 42, 46 и 49 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден със заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. На основание чл. 204, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. с чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение. За така наложеното наказание са изложени мотиви въз основа на всички събрани доказателства, които кореспондират помежду си и взаимно се допълват. Посочено е още, че дисциплинарното производство е проведено при спазване на административнопроизводствените правила и в сроковете по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, като на служителя е предоставена възможност да упражни в пълен обем правото си на защита по чл. 205, ал. 3, чл. 207, ал. 8, т. 6, във вр. с ал. 10 от ЗМВР. Прието е в оспорената заповед, че действията на инспектор Й. са довели до уронване на престижа на службата, като същите са станали достояние на лица от МВР (ГДНП, ГДБОП и ДВС), на следователю и прокурори от СГП и на неограничен брой граждани. Посочено е още, че това поведение по своята същност нарушава (основни принципи на държавната служба, свързани с антикорупционните практики в МВР. Касае се за поведение, което следва да бъде строго съблюдавано и подлежи на сериозно санкциониране от компетентните органи в структурите на МВР, доколкото от това зависи борбата срещу корупцията в страната, вкл. и съществуващата такава при някои служители от органите на МВР. ДНО е приел, че установеното поведение на инспектор Й. нарушава моралните принципи, в частност посочените етични правила, и води до уронване престижа на службата, за което не е необходимо нарушението да е станало достояние на други държавни служители или на обществеността. Според ДНО тези деяния са несъвместими с наложените в обществото морални норми и принципи, насочени към спазване на установения в страната обществен и правов ред. поради което се определят в практиката като деяния, водещи до намаляване или загуба на доверие в институцията, която служителят представлява, което може да доведе до липса на обществена подкрепа за цялостната дейност на МВР. Е. кодекс за поведение на държавните служители в МВР изисква поведение на полицейския служител, с което да пази доброто име на институцията, да насърчава хората да уважават Закона, като дава личен пример с поведението си, и да носи отговорност за действията си.

В мотивите е посочено, че наложеното дисциплинарно наказание е съобразено и с цялостното поведение на държавния служител, който след назначаването му в МВР през 1998г. ,три пъти –през 2016г.,2018г и 2019г. е награждаван с „писмена похвала“, с „обявяване на благодарност“ през 2004г.;„обявяване на благодарност“ с допълнителен платен отпуск, в размер на 3 работни дни през 2008г и 2011г; с „обявяване на благодарност“ с парична награда през 2009г.,два пъти през 2022г. и 2023г. и „колективна парична награда“ през 2009г.,като е взето предвид, че по време на службата е налице липса на наложени наказания, но деянието на служителя е тежко дисциплинарно нарушение и не дава основание за налагане на по-лека санкция, тъй

като наказващият орган действа в условията на обвързана компетентност и е задължен да наложи предвиденото в ЗМВР наказание.

Оспорваната заповед е връчена лично на жалбоподателя на 26.01.2024 г.

В хода на съдебното производство са събрани писмени доказателства както следва: писмо на следовател К. К. в СО-СГП от 02.5.2024 г., с което уведомява съда, че ДП № 304/2023 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 14092/2023 г. на СГП, предстои да бъде изпратено на наблюдаващ прокурор за мнение за съд по чл. 235 НПК в срок до 30.4.2024 г.; телефонни разпечатките на „Виваком“; заверено копие на писмо № 7855р-7155/27.7.2023 г. на директор на дирекция „Вътрешна сигурност“; превод от гръцки език на разписка за платена толтакса на станция „П.“ на 09.07.2023 г.; заверено копие от писмо рег. № 42-1983/29.09.2023 г. на Държавна агенция „Технически операции“ (ДАТО) до ГДБОП с приложен протокол за изготвяне на вещественно доказателствено средство с рег. № 42-1981/29.09.2023 г. по регистъра на ДАТО; заверено копие за приобщаване на ВДС от 26.10.2023 г. по пр. пр. № 14092/2023 г. на СГП; заверено копие № 1941/08.05.2024 г. на СО СГП- мнение на основание чл. 235 от НПК.

По делото са разпитани свидетели - П. П. Б. и Н. Н. Н., от които се установява следното:

Свидетелят Н. Н. Н. разказа, че познава жалбоподателя и са колеги. Служител е на МВР и от 6 години работи в ГДБОП в отдел „Корупция“. В началото на м. юни 2023 г. при тях е постъпила преписка, изпратена от дирекция „Вътрешна сигурност“ на МВР, видно от която гражданин се е оплакал, че е бил потърсен от лице по телефона, което се е представило като А. от СДВР, като първия контакт между лицето, представящо се като А., и подателят на сигнала – П. Б., е бил чрез български мобилен телефон. Уточнява, че причината преписката да се изпрати в ГДБОП, дирекция „Вътрешна сигурност“ е била да работят съвместно, защото не е било ясно дали лицето, което се представя като А., е действително служител на МВР или друг държавен служител от тяхната компетенция, или се касае за измамник, като по тази причина е бил направен съвместен план за работа. Споделя, че в ГДБОП са призовали тъжителя Б. за сведение, като е станало ясно, че след първоначалния разговор от български мобилен телефон лицето, което се представя като А., го търси изключително чрез мобилно приложение „Сигнал“, с профилно име „Б. Б.“. Тъжителят е свързал с адвоката си, преди да подаде сигнала, и по свое решение е записвал комуникациите чрез телефона, с инсталирано приложение. В хода на работата, при няколкократно комуникации с това лице, което се представяло като А., са снемали повторно сведения и той им е предавал своите записи. Споделя още, че в хода на тези комуникации е станало ясно, че лицето, което се представя като А. от СДВР, предлага помощ на тъжителя Б. във връзка с четири броя преписки и четири броя обвинения, които са насочени срещу тъжителя Б., като за тази услуга Б. следва да заплати парична сума, като А. е споменал цифрата 50 за четирите преписки. Б. го е възприел като 50 000 лв. Разказва още, че са изготвили искане за прилагане на специални разузнавателни средства по отношение на мобилния апарат на Б., както и за белязване на парични суми съгласно Закона за СРС. След като от Софийски градски съд са получили разрешение за прилагане на СРС, при една от комуникациите на тъжителя Б. с лицето, представящо се като А. от СДВР, е била уговорена среща между двамата в заведение до зала „Ф.“, като тъжителя е бил оборудван с необходимата техника от ДАТО, като в хода на разговора е станало ясно, че Б. ще бъде потърсен от служител на дирекция на полицията. Споделя, че след

приключване на срещата е имало телефонно обаждане от мобилен телефон на мобилния телефон на тъжителя от лице, което се е представило като К. Й., служител на ГДНП, отдел „Икономическа полиция“, като обаждането е било за това тъжителят Б. да бъде призован да се яви в Главна дирекция Национална полиция във връзка с преписки, които касаят П. Б., и следва да бъде проведена среща с него. Спомня си, че не е било възможно в деня на обаждането да се проведе срещата, както и на следващия ден, затова са го отложили за по-следващия ден, като тогава, след разговор чрез мобилно приложение между тъжителя и А. е била уговорена среща между двамата на паркинг на „М.“ в[жк]поради причината, че А. е искал да го закара до Главната дирекция и подробно да му обясни къде се намира входът за граждани. Тъжителят е бил оборудван от ДАТО, като разговорите с лицето А. са документирани. Когато е пристигнал до бариерата на Главната дирекция, тъжителят се е свързал по телефона с негов колега Й., който го е призовал и оттам е отишъл към входа за граждани за издаване на пропуск. След като слезнал да го вземе служителът, който го е призовал, двамата са пътували в асансьор, са се качили се в кабинет като в проведения разговор в кабинета колегата Й. е задавал въпроси, свързани с имена на дружества и лица, които не си спомня. Споделя, че тази среща не е продължила много дълго, като тъжителя е споменал в коридора или в асансьора името на А., като колегата му със значително понижен глас му е казал: „Не! Тук няма да обсъждаме А.! За А. – навън!“. Разказва, че това го е възприел като сигнал, че някакво друго лице комуникира със служителъ Й. по повод на този случай. След като напуснал сградата на ГДНП, Б. отново се срещал с А., близо до бариерата на входа, като този А. настояваше да бъдат дадени пари, че трябва да получи пари. Тъжителят му е обяснил, че всъщност не е разбрал какво точно има срещу него, че само са му цитирали имена на дружества и на хора. А. му определил нова среща в 17,00 часа на същия ден, в заведение на „С. шосе“ „Х. парк“. При повторната среща тъжителят отново е бил оборудван от ДАТО, като се установило, че А. е бил много ядосан, като няколкократно е повторил, че трябва да бъдат дадени пари, че от него някой пак ще търси пари, че някой му ги иска. Разказва, че си спомня, че А., е провел телефонен разговор с някой друг, на когото е преразказал, че тъжителят „много са го напекли“, „много е напласен“ и че „така не се работи“, че той изкарвал трудно пари, а не бил като другите милионери и че „не иска да дава пари“, като при тази среща не са предавани пари. Впоследствие, отново чрез приложение „Сигнал“, същата вечер А. е комуникирал с тъжителя и му каза, че ще го потърсят отново. Разказва още, че по-късно е имало осъществен разговор по джииесем, от български мобилен телефон с телефон на тъжителя Б., като разговора се е водил с Й., който го е призовал и успокоявал с думите: „Защо толкова си се уплашил, та чак си тръгнал да припадеш“, „всичко ще се оправи“ и че ще трябва да дойде отново да напишат няколко реда и „край“, „всичко свършва“, „нямал проблеми“. Споделя, че след няколко дни, прибирайки се, на тъжителя му се е обадил А., за да му каже, че ще бъде потърсен отново, за да се яви в Главна дирекция повторно, като действително е бил проведен нов разговор между тъжителя и служителъ на Главна дирекция и е бил призован за следващия ден, вероятно на 25-и или 26-и. Разказва, че преди явяването си в Главна дирекция тъжителят е бил оборудван отново от ДАТО. Споделя, че когато е пристигнал на входа за граждани на ГДНП, служителът е излязъл навън да го посрещне, но не са влезли изобщо вътре в сградата, като са провели разговора на паркинга, като в разговора тъжителят отново е успокояван, че „няма страшно“, „няма

да има последствия“ и е станало дума за това какви пари носи в себе си, като той е отговорил, че носи 1/4. Имало е въпрос за каква сума става дума, като тъжителят е казал, че сумата е 50 000 лв. Споделя, че от реакцията на Й. му се е сторило, че той не знаел каква е сумата и е казал: „Да, добре, иди се виж с хората и се справи с тях“. Това е смисълът на разговора, който е възприел. Впоследствие Б. е провел среща с А. М. в същото заведение на „С. шосе“, за да му предаде парична сума от 10 000 лв., предоставени от МВР и белязани от ДАТО, като сумата била предадена на А. М.. Той е бил задържан с парите на място, в заведението, като след това е имало обиск на лицето М. и претърсване на домашния адрес. Споделя, че след задържането на А. М. е разпитван от следовател в НСлС.

Споделя още, че са установили, че М. не е служител на МВР, а криминално проявено лице, като в началото са имали съмнения, защото е имало объркване в сигнала, който долавяхме, сякаш излиза от помещение под земята като гараж, а такъв имаше в Главната дирекция „НП“, както и това, че А. е убеждавал служителя, че „ще те качим горе“, а всяка сграда има пропускателен режим, ни наведе на мисълта, че има връзка с лице, което е служител.

На въпрос на адв. С. свидетелят Н. е отговорил, че комуникация между М. и К. Й. не са установили и че незнае дали се познават. Споделя, че К. се е поинтересувал за каква сума става дума, като тъжителят е отговорил: „50“. Заклучава, че е останал с впечатление, че К. не е знаел реалния размер на това, което се иска, като споделя, че има практика да призовават хората по телефона.

Свидетелят П. П. Б. разказа: „Не познавам жалбоподателя. Обади ми се по телефона. Представи се. Миналата година ми се обади по телефона да отида в Главна дирекция на МВР в „М.“. Качихме се с асансьора, прие ме в стаята. Каза ми, като посочи, че „всички тези папки са за теб“. Показа и едни хвърчащи листи, като на един от тях беше името ми. Стреснах се, защото не знаех за какво става въпрос. Г-н Й. се свърза по джиесем с мен, а А. – с апликация „Сигнал“. Като излязох от срещата, се видях с А.. Преди това се обади А. и ми каза, че ме праща при него. След като се видяхме с г-н Й., слязох при А., който ме чакаше на паркинга. Звъня на някого и ми каза да нося парите. 50 000 лв.. Каза ми, че ако не ги дам, „животът ми щял да отиде по дяволите“. Аз си тръгнах и казах, че ще се обадя допълнително. След което Й. ми се обади и каза: „Не се безпокой, мойто момче, ще оправим нещата! Ти нещо си се притеснил, взел си да припадеш“. Още след първия разговор се оплаках в МВР, че ми искат пари. Служителите в МВР ме оборудваха със записващи устройства. Пак отидох в Главна дирекция на Националната полиция, но този път Й. каза да седнем на пейката пред входа. Сещам се, че се шокира, когато ме попита за сумата. Според мен не знаеше. Разделихме се и след това се срещнах с А., на когото дадох маркирани 10 000 лв., и така приключи всичко. Давал съм показания след това.“

На въпроси на адв. С. свидетелят е отговорил, че К. лично не е искал пари от него и всъщност е бил учуден за размера на сумата.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която

представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на служителя К. П. Й. е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с нормата на чл. 204, ал. 1, т. 1 ЗМВР - министъра на вътрешните работи, на когото изрично нормата на чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР е предоставила правото да бъде дисциплинарна наказващ орган по смисъла на чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР за всички нарушения за държавните служители на висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности и за стажантите за постъпване на изпълнителски длъжности. Длъжността, която е заемал жалбоподателят е изпълнителска (съгласно Класификатора на длъжностите в МВР, утвърден със заповед № 8121з-212 от 24 февруари 2015 г. относно утвърждаване на класификатор на длъжностите в МВР в сила от 24.02.2015. на министър на вътрешните работи).

В случая, между страните няма спор, че към датата на оспорената заповед е изпълнявал длъжността инспектор - разузнавач I степен в сектор „Противодействие на престъпления, свързани с данъчната и осигурителната система“ към отдел „Икономическа полиция“ при ГДНП – МВР.

Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР реквизити-извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Заповедта е мотивирана, като са изложени конкретни съображения от фактическо и правно естество. Спазена е и установената форма на заповедта - писмена, като са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ, поради което не е нищожна поради липса на форма.

При издаване на оспорената заповед са спазени всички съществени изисквания на процедурата по налагане на дисциплинарното наказание "уволнение", разписани в ЗМВР. Заповедта е постановена в рамките на преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР. Дисциплинарното производство е образувано със заповед № 8121К-7734/28.08.2023 г. на министъра на вътрешните работи, компетентен орган, съгласно изискванията на чл. 207, ал. 1, т. 1 ЗМВР. Заповедта е надлежно връчена на жалбоподателя на 31.08.2023 г.

Неоснователно е оплакването за допуснати нарушения на чл. 210, ал. 1, чл. 206 ал. 2 и ал. 4 ЗМВР. Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР реквизити. Заповедта е мотивирана, като са изложени конкретни съображения от фактическо и правно естество. Мотивите на процесната заповед съдържат анализ на относимите факти, който е достатъчен по съдържанието си, за да бъдат изяснени в пълнота обстоятелствата от значение за формиране на решението на дисциплинарна наказващия орган, като последният е изложил и съответните на установените факти правни изводи. Не се установяват обстоятелства, от които да е възможно да бъде направен извод, че фактическата обстановка не е била докрай

изяснена или че е било засегнато правото на защита на лицето, чиято дисциплинарна отговорност е ангажирана.

Спазена е и установената форма на заповедта - писмена, като са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ. При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазена е процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, уредена в Глава осма от ЗМВР. Спазени са и сроковете по чл. 195 и чл. 196 от ЗМВР. Съгласно чл. 195, ал. 1 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му, а съгласно ал. 2 на същата разпоредба на закона за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Оспорената заповед е издадена при спазване на правилата, гарантиращи правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице и в съответствие с предвидената в чл. 207, ал. 1 – 12 ЗМВР дисциплинарна процедура при налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание "уволнение". Осигурено е участие на служителя в дисциплинарното производство на всеки негов етап, като дисциплинарно наказващият орган е изпълнил вмененото му задължение по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР преди налагане на дисциплинарното наказание да приеме писмените обяснения на държавния служител. В тази връзка не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, като процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е проведена законосъобразно.

Съгласно чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

В процесният случай дисциплинарната отговорност на Й. е ангажирана за неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР - не са спазени разпоредбите на т.т. 15, 19, 20, 42, 46 и 49 от „Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, чл. 197, ал. 1, т. 6 от ЗМВР и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния, несъвместими е етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижът на службата“.

Посочените за нарушени норми от Етичния кодекс гласят, че: т. 15 - „Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“, т. 19 - „Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“, т. 20 - „Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си“, т. 42 - „Държавният служител е неподкупен и не се възползва от правомощията си и служебното си положение с цел лично облагодетелстване или с друга користна цел“, т. 46 - „Държавният служител не приема обещания за облага, която не му се следва, за да извърши или не извърши действие по служба“ и т. 49 - „Държавният служител не участва в корупционни прояви“. Посочените нарушения на Етичния кодекс са квалифицирани като тежки нарушения на служебната дисциплина по силата на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, която норма гласи, че за деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон.

От събраните в съдебното производство доказателства се доказва от обективна и субективна страна деянието, квалифицирано от ответника като дисциплинарно нарушение на чл.194,ал.2,т.4 от ЗМВР „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ съставомерно по чл.203,ал.1,т.13 от ЗМВР“деяния, несъвместими е етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижът на службата“.

Заповед № 8121к-762/25.01.2024 г. на министъра на вътрешните работи, с която на инспектор К. П. Й. , е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 4 АПК. Описанието на фактическата обстановка е подробно, същата е подведена под релевантния материален закон.

От събраните в хода на дисциплинарното и съдебното производство доказателства се установява, че инспектор К. Й., в качеството си на длъжностно лице е провел срещи и разговори на 20.07.2023 г. и 25.07.2023 г. със свидетеля Б., в посока проверката да бъде прекратена по отношение на Б. по четири броя прокурорски преписки описани по-горе в решението и съответно да не предприема действия за разкриване на обективната истина по тях. От проведените две срещи с Б./ срещу който се извършва проверката /на посочените дати 20.07.2023 г. и на 25.07.2023 г.се установява,че инспектор Й. не е снел писмени сведения от него и не е изискал от него никаква документация за фирмите упоменати в преписките или други доказателства. В тази връзка обосновано и правилно ДРО е приел, че тези действия и бездействия на инспектор Й. са в нарушение на разпоредбите регламентирани в т. 15 „Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

На следващо място всички действия и разговори на инспектор Й. на 20.07.2023 г. и 25.07.2023 г. в [населено място], проведени с П. Б., включващи уговорки за нерегламентирани действия от страна на служителя, в това число и за предаване и получаване на пари са станали достояние на служители на ДВС, ГДБОП и ГДНП, както и на служители на СГП и Следствен отдел при СГП. Неспазването на служебната етика от служител на МВР, безспорно се отразява негативно върху авторитета на ГДНП и МВР и има за последица, намаляване на общественото доверие и подкрепа към цялостната им дейност. За своите неправомерни действия служителът е станал причина да бъде задържан на 25.07.2023 г. и да му бъде повдигнато обвинение за престъпление по чл. 302, т. 1, вр. с чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал.1 от Наказателния кодекс по ДП № 304/ 2023 г. по описа на СлО – СГП и по този начин не е опазил доброто име на ГДНП и е уронил престижа на службата, с което е нарушил т. 19 - Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява” от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

По делото се установи от свидетелските показания, писмените доказателства представени в хода по делото и административната преписка, че на 20.07.2023 г., в извън работно време инспектор Й. е провел нерегламентиран телефонен разговор с П. Б., а на 25.07.2023 г. е провел среща с Б., извън сградата на ГДНП, при която е влязъл в уговорки за предаване и получаване на пари, като с тези свои действия същия е създал убеждение в П. Б., че е съпричастен в извършването на незаконни действия спрямо него, а именно искане на подкуп в размер на 50 000 лева, като за това е

задържан за 24 часа в ареста на Седмо РУ - СДВР с полицейска заповед рег. № 78553з-14/25.07.2023 г. на ДВС - МВР, а с постановление от 26.07.2023 г. на прокурор при СГП Н. Д. му е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 302, т. 1, вр. с чл. 301, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 от Наказателния кодекс по досъдебно производство №304/ 2023 г. по описа на СлО - СГП. Това поведение на служителя на МВР по никакъв начин не може да се приеме за личен пример, насърчаващ спазването на закона от служители и граждани, с което е нарушил в т. 20 „Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си ” от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Поведението на Й. в качеството му на държавен служител в МВР не е насочено към извършване на действия, присъщи за длъжността, а към деяние, целящо избягването им и същото не е насочено към опазване авторитета на службата пред обществото, на което тя служи в защита здравето, живота и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността при стриктно спазване на закона.

На следващо място всички действия и разговори на Й. на 20.07.2023 г. и 25.07.2023 г. в [населено място], проведени с П. Б., включващи уговорки за нерегламентирани действия от страна на служителя, в това число и за предаване и получаване на пари сочат, че с поведението си инспектор Й. е показал подкупно поведение, възползвайки се от служебното си положение с користна цел, като с тези свои действия и бездействие е нарушил т. 42 - „Държавният служител е неподкупен и не се възползва от правомощията си и служебното си положение с цел лично облагодетелстване ши с друга користна цел“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

Тези установявания не бяха оборени в хода на съдебното производство.

Предвид изложеното, съдът приема, че ответникът, в съответствие с възложената му в производството доказателствена тежест, успешно доказва осъществено от жалбоподателя нарушение.

Безспорно е, че в процесния период от 18.07.2023 г. до 25.07.2023 г. в [населено място] инспектор К. Й. в качеството си на длъжностно лице е провел срещи и разговори на 20.07.2023 г. и 25.07.2023 г. с Б., в насока проверката да бъде прекратена по отношение на Б. по четири броя прокурорски преписки - вх. № 328600-34325/16.06.2023 г.; вх. № 328600-34337/2023 г.; вх. № 328600-34057/16.06.2023 г. и вх. № 328600-34075/16.06.2023 г. и да не предприема действия за разкриване на обективната истина по тях. Установено е, че на 20.07.2023 г. инспектор Й. е провел нерегламентиран телефонен разговор с П. Б. от който е видно, че служителят е знаел за психическото му състояние, след проведената среща с него на 20.07.2023 г., като по мобилния телефон му е казал, да не се притеснява и да се види с неговите хора, като на 25.07.2023 г. инспектор Й. е провел среща с Б., извън сградата на ГДНП, при която е влязъл в уговорки за предаване и получаване на пари, за да прекрати работа по цитираните преписки. За тези уговорки инспектор Й. използва за посредник криминално проявено и осъждано лице - А. М., който на същия ден след разговора между Б. и Й. е получил от Б. сумата от 10 000 лева, като с тези действия и бездействия инспектор Й. е нарушил т. 46 - „Държавният служител не приема обещания за облага, която не му се следва, за да извърши ши не извърши действие по служба“ и т. 49 - „Държавният служител не участва в корупционни прояви“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

В тази връзка е неоснователен доводът в жалбата и писмените бележки, че твърдяното за извършено нарушение не е доказано по безспорен и категоричен начин както и, че ДНО не е изследвал подобаващо цялостната обстановка, всички факти и обстоятелства от значение за случая.

Въз основа на тези данни дисциплинарнонаказващият орган е приел, че Й. е извършил нарушение на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР - деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“, като не е изпълнил разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

Този извод на дисциплинарно наказващия орган е обоснован и правилен.

В хода на дисциплинарното разследване органът е събрал достатъчно доказателства, сочещи на извършване на посоченото в заповедта нарушение на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, а именно деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата.

В случая е налице фактическият състав по чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР действията на служителя са в нарушение на визираните етични правила и като резултат са довели до уронване престижа на службата. Действията на Й. са станали известни на широк кръг от лица – потърпевшия гражданин, служителите на прокуратурата, следствието, други структури на МВР, което несъмнено е довело до негативен ефект върху авторитета на службата. Дисциплинарно наказващият орган при коректно установени фактически обстоятелства е изградил обосновани правни изводи относно извършените дисциплинарни нарушения и е дал точна правна квалификация на действията на служителя, поради което обжалваната заповед е материално законосъобразна. Действията, с които жалбоподателя е нарушил етичните норми, са посочени и точно отнесени към съответното правило за поведение. Обосновано е крайното заключение на дисциплинарно наказващия орган, че с поведението си служителят е уронил авторитета на службата.

Спорното дисциплинарно нарушение е тежко по смисъла на закона, санкционирането му с дисциплинарно наказание “уволнение” е задължително и при налагането органът по чл. 204, т. 3 ЗМВР се произнася в условията на обвързана компетентност. Тежестта на провинението е преценена нормативно като обуславяща най-тежкото дисциплинарно наказание по начин, който изключва правомощието на органа по чл. 204, т. 3 ЗМВР да определи по реда на чл. 206, ал. 2 ЗМВР друга по вид и размер санкция по своя преценка.

Съдът намира, че деянията на жалбоподателят, в качеството му на държавен служител от МВР, са силно укорими, сериозно уронват престижа на службата и представляват нарушение на горепосочените разпоредби от Етичния кодекс. Несъмнено Й. не е съобразил поведението си със закона и със задължението си да пази доброто име на МВР, което е станало достояние на широк кръг от лица – потърпевшия гражданин, служителите на прокуратурата, следствието, други структури на МВР, което реално води до загубване на доверието в полицейската институция. Деянието безспорно е довело до уронване престижа на институцията МВР пред обществото и органите на съдебната власт. Поради това деянията му съставляват тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР, за което при условията на обвързана компетентност дисциплинарнонаказващият орган законосъобразно е наложил единственото възможно наказание - уволнение.

По отношение на изложените в писмените бележки доводи, с които се оспорва

посочения в заповедта период на извършените от жалбоподателя дисциплинарни нарушения от 18.07.2023г. до 25.07.2023г. и несъответствието на тези дати с повдигнатото му обвинение за извършване от него на престъпление по чл.302,т.1,вр.чл.301,ал.1,вр.чл.20,ал.2,вр.ал.1 от НК, съдът намира следното:

Релевантни за дисциплинарното производство и ангажиране на отговорността на Й. са само срещите и контактите му с потърпевшия П. Б.. Безспорно се установи по делото, че разговорите между тях са проведени на дати 18.07.2023, 20.07.2023, 24.07.2023 и 25.07.2023г., поради което в процесната заповед правилно е посочен периода: 18 - 25.07.2023г. Това е установено и в мотивите на процесната заповед. Именното участие и поведението на жалбоподателя на тези срещи и телефонни разговори за склоняване на потърпевшия Б. да предаде сумата от 50 000лв. на М., в замяна на което Й. му е обещал да извърши формална проверка по възложените му четири прокурорски преписки, са квалифицирани от наказващия орган като поведение, което е несъвместимо с Етичния кодекс на поведение на държавните служители на МВР.

В тази връзка, съдът следва да отбележи, че в настоящия случай съставът на дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ не е идентичен с изпълнителното деяние по чл. 301, ал. 1 от НК - пасивен подкуп. От установяването на престъпните обстоятелства по наказателното производство не зависи изхода на спора по административното дело. Дисциплинарната отговорност е различна от наказателната съгласно нормата на чл. 194, ал. 3 от ЗМВР, поради което без значение за реализирането ѝ е обстоятелството дали деянието на служителя съставлява и престъпление. Производството по налагане на дисциплинарно наказание и това за реализиране на наказателната отговорност са различни, самостоятелни и независими едно от друго производства, които се регулират от различни процесуални норми, възникват при различни предпоставки, както и се прекратяват при различни условия. Двете производства не са взаимно обусловени. Безспорно е, че дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР- заради нарушения на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, а не на основание чл. 203, ал. 1, т. 7 от ЗМВР - превишаване на власт или използване на служебното положение за лична облага или за облага на трети лица.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя, че доказателствата в дисциплинарното производство са единствено събраните в хода на досъдебното производство №304/2023 по описа на СО-СГП.

В обобщена справка № 3286р-62546/08.12.2023г. по описа на ГДНП- МВР дисциплинарно разследващият орган е описал процесуалните действия, които е извършил за установяване на фактите, релевантни за вземане на решение по образуваното производство - запознаване с материалите по досъдебното производство, снемане на сведения от потърпевшия, от жалбоподателя, от други служители, имащи информация по случая, данни за влизане на потърпевшия в сградата на ГДНП и др., т.е. фактите са установени още в хода на дисциплинарното производство и са надлежно възпроизведени посредством писмени доказателствени средства. Безспорно е, че извършеното от жалбоподателя е станало достояние на широк кръг от лица - потърпевшия гражданин, служителите на прокуратурата, следствието, други структури на МВР.

Водим от изложеното, настоящия състав счита, че при издаване на оспорената заповед не се установява и противоречие с целта на закона. Не се констатира твърдяното от

жалбоподателя в писмените бележки „превратно упражняване на власт“. В случая министъра на вътрешните работи е издал оспорената заповед, след надлежно установяване на извършено дисциплинарно нарушение, при съобразяване установената от закона цел свързана с личната и генералната превенция при налагане на дисциплинарни наказания на служителите от системата на МВР. При определяне наказанието са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

Изложените съображения налагат извод за неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 143, ал. 1 АПК, на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенция за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Ответникът е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК/л.429/. На основание чл. 143, ал. 3 от АПК на министерство на вътрешните работи следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото, предвид фактическата и правна сложност на делото и предприетите от пълномощника на ответника съдопроизводствени действия, следва да бъде в максималния размер, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 240 лева.

Така мотивиран Административен съд София-град, 20 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на К. П. Й., ЕГН: [ЕГН], срещу заповед № 8121к-762/25.01.2024 г., на министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 204, т. 1, чл. 194, ал. 2, т. 4, вр. с чл. 197, ал. 1, т. 6, във вр. с чл. 203, ал. 1, т. 13 вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 от Закона за Министерството на вътрешните работи, му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА К. П. Й., ЕГН: [ЕГН], да заплати на министерство на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 (двеста и четирдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България, чрез Административен съд София град, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.