

# Протокол

## №

гр. София, 11.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **499** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – Х. У. К., У., редовно призовано, представлява се от адв. Н. Й., преупълномощена от адв. И. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт К. Д., с пълномощно по делото на лист 72.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Х. У. К.. (дружество, учредено в У., с регистрационен номер 01-09-199206, със седалище и адрес на управление 1124 Б., [улица], У.), депозирана чрез пълномощника му адв. И. С., САК „срещу Решение №НСР-39768/29.12.2025 г. на НСЦРЛП, с което отказва да регистрира максимална продажна цена в Регистъра на максималните продажни цени на лекарствен продукт, отпускан без лекарско предписание с INN Paracetamol, Panadol Optizorb film-coated 500 mg x 24 Blister PVC/PEТ/Al, с национален номер за идентификация – 32532 и притежател на разрешението за употреба Х. У. К., У..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 21.01.2026 г. с приложено пълномощно за процесуално представителство.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. По отношение на доказателствените искания, в т. 2 бяхме формулирали искане да се приобщи адм. дело № 6981/2025 г. по описа на АССГ, тъй като там се намират доказателства във връзка с постановяване на решение по същото дело, което е влязло в сила и във връзка с указанията, които Съда е дал на насрещната страна при постановяване на решението. Твърдим в жалбата, че Националният съвет не е изпълнил указанията на Съда по това решение. В случай, че прецените, че не се налага приобщаване, ще представя съдебното решение, което е влязло в сила, тъй като не е приложено по преписката.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата, като неоснователна и недоказана. Поддържам писмения отговор, който сме представили, както и становището. Не възразявам да бъде представено решението.

СЪДЪТ: Решението го има, представено е с административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не поддържам доказателственото искане направено в т. 2 от жалбата.

АДВ. Й.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на процесуалния представител на оспорващото дружество за прилагане на посоченото в жалбата административно дело. Към преписката е налично съдебното решение по същото, което е достатъчно за решаване на спора по същество.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващото дружество за прилагане към настоящото дело на адм. дело № 6981 от 2025 г. по описа на АССГ.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата в цялост по съображения, подробно изложени в същата. Във връзка с представените доказателства от административния орган по делото, моля да имате предвид, че в експертния доклад, който е представен по преписката, а именно на стр. 3, раздел II от същия, юридическата оценка на заявлението подадено от Х. У. е без забележки, т.е. административния орган не е намерил основания за даване на указания на дружеството или за някакви липсващи документи, изискуеми във връзка с регистрационния режим. Отделно от това моля да имате предвид, че във връзка с отмяната на отказа за регистриране на дружеството, съветът не разполага с възможност да извършва преценка по целесъобразност, тъй като производството е само регистърно. След като няма забележки по представените документи със заявлението е следвало лекарството да бъде вписано в регистъра на основание чл. 261а, ал 5 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. Същото се потвърждава и при преглед

на разпоредбите на чл. 23 – 28 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти. По аргумент на чл.24, ал. 1.4 от Наредбата, съветът може да прекрати регистърното производство само ако не са изпълнени негови указания, които в настоящия случай не са давани. С оглед на това считам, че тъй като се касае за лекарство, отпускано без лекарско предписание и за регистрационен, а не регулационен режим, същото е следвало да бъде вписано в регистъра. С оглед на което, моля да уважите жалбата в цялост и да присъдите на Х. У. направените по делото разноски, а именно запластената държавна такса за подаване на жалбата, като представям списък на разноските с доказателства за извършеното плащане. Що се касае за възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, ние не претендира такова и считаме същото за неотнормено.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, поради това, че от Икономическа дирекция от Националния съвет жалбоподателят е получил писмо с указания на 18.06.2025 г. да коригира цената на PANADOL, който е 10 пъти над регистрираната цена. Заявената максимална продажна цена на опаковката с блистер е над 10 пъти по-висока от действащите цени на лекарствените продукти. Разликата в използваните опаковъчни материали, представлява минимално технологична и ценова вариация, която по своята същност не би могла да обоснове толкова значително увеличение в крайната цена на продукта. Сумите, цените на PANADOL до момента за блистер от 24 бр. е 5,13 лева /2,62 евро/, а притежателят на разрешението за употреба е заявил максимална продажна цена в размер на 55,00 лева /28,12 евро/. Сега се увеличава 10 пъти над допустимото, поради това оспорвам изцяло жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност.

АДВ. Й. – РЕПЛИКА: Цитираните от насрещната страна тъй-наречени указания са от дата 18.06.2025 г. и те по своята същност не представляват указания, а молба дружеството да промени цената без да са цитирани никакви законови основания за това, а освен това тези указания са дадени в предходното производство, което е завършило с влязла сила съдебно решение. Същите са от 18.06.2025 г., а влязлото в сила решение е от 21.11.2025 г. С оглед на което считам, че не следва да бъдат вземани предвид в настоящото производство, още повече, че с тях не се изисква представянето на никакъв документ, определен в императивното изискуемите в регистрационното производство, а само се иска от дружеството да промени заявената за вписване в регистъра цена на лекарството. С оглед на което, моля да уважите жалбата и да присъдите направените по делото разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: