Протокол
№

гр. София, 30.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова
ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11765** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:24 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Ц. Т. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призован, не се представлява.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба с приложени към нея два боя решения на Административен съд Ловеч и Районен съд Благоевград, както и определение на Конституционния съд Р България за сведение на съда.

АДВ. А.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР В.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото за сведение, представените с касационната жалба два боя решения на Административен съд Ловеч и Районен съд Благоевград, както и определение на Конституционния съд Р България за сведение на съда.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: В производството пред СРС не беше разгледано наше основно оплакване, касаещо субекта на административнонаказателната отговорност и в тази връзка сме поискали връщане на делото поради допуснати процесуални нарушения. Въпреки това, ако счетете, че са налице основания да се произнесете по този въпрос по същество, моля да вземете предвид допълнително, че нормата на чл. 188 ЗДвП не създава пасивна солидарност от съотношенията на физическите лица, законен представител на юридическото лице, с административнонаказващия орган. Разбирането, че административнонаказващият орган може да накаже всеки един от управителите на дружеството, без оглед на какъвто и да е критерии, противоречи на принципа на законоустановеност и на принципа на правовата държава, защото това правомощие се извежда по тълкувателен път. Дори в гражданското право пасивната солидарност, каквато фактически се конструира с такава теза, се създава единствено чрез правна норма или чрез договор. В тази връзка Ви моля да вземете предвид тези съображения при постановяване на касационното решение и да постановите ново, с което да отмените решението на въззивната инстанция, съответно да отмените електронния фиш. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък за оказана безплатна правна помощ на основание чл. 38 от ЗА.
ПРОКУРОР В.: Не са налице основанията за прекратяване на производството и връщане на делото в СРС. Решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ прилага по делото представения списък на разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: