

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. София, 02.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дияна Николова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9192** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. К. срещу Заповед № 846/03.08.2012г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/. С оспорения административен акт, на основание чл.88, ал.1, т.2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на жалбоподателя е наредено да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на запалки с необичаен външен вид, които не отговарят на изискванията за безопасност и които поради това, че са с необичаен външен вид съществува риск от изгаряне и пожар, тъй като стоките /подробно изброени в заповедта/ са привлекателни за деца, особено на възраст под 51 месеца.

В жалбата са изложени подробни доводи в подкрепа на направеното искане до съда за отмяната на обжалваната заповед като незаконосъобразна, поради противоречие с материалния и процесуалния закон. В жалбата се сочи, че жалбоподателят в качеството му на търговец, е закупил стоката, описана в заповедта, за което представя фактури. Неоснователно според него, административният орган е приел, че жалбоподателят разпространява стоката на пазара, тъй като видно от приложените фактури друго лице е вносител, с оглед което твърди, че на дружеството жалбоподател, не може да бъде вменена отговорността за разпространението на стоката в търговската мрежа. Освен това стоката според жалбоподателя е придружена със съответния сертификат. В съдебно заседание не се представлява, като вместо това,

по делото е постъпила писмена молба от адв.В., с която моли да бъде даден ход на делото, да бъде уважена жалбата изцяло, като на доверителя му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответната страна по делото - Председателят на Комисия за защита на потребителите, в писмото, с което е администрирана преписката до съда, изразява становище за неоснователност на жалбата. Поддържа, че стоките са опасни за здравето и безопасността на потребителите, с оглед което правилно са приложени разпоредбите на ЗЗП като е наредено изтеглянето им от пазара. В съдебно заседание не се представлява.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че жалбоподателят има качеството търговец, по см. на § 13, т.2 от Допълнителните разпоредби на ЗЗП. Не се спори и относно обстоятелството, че в това си качество е осъществявал продажба на следните стоки: запалки с форма на чук, с дървена дръжка, баркод 6 932477 505136, ZB-513C; запалки пластмасови с форма на прасе, баркод 6 932477 503583, ZB-358; с форма на спортна кола с рег.№ XL 1688 и снимка на момиче, баркод 6 932477 506379, ZB-637; с форма на очила, баркод 6 932477 503538, ZB-353 и запалки метални, с форма на сгъваем метален нож, с изображение на череп с шапка и цигара или паяк с череп, с надпис LIGHTER и К., баркод 6 932477 503613, ZB-361.

Във връзка с осъществяване на правомощията, произтичащи от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, от инспектори на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ - регионална дирекция Б., била извършена проверка в магазин за промишлени стоки, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. При проверката били открити изложени за продажба общо 20 броя запалки с необичаен външен вид, които имитират очила - 4 броя, прасенце - 4 броя, чук - 4 броя, автомобил - 4 броя и автоматичен нож - 4 броя. Видимо запалките били за многократна употреба. Установено е, че на запалките няма етикети с информация на български език за производителя и вносителя. Поради ограниченото количество проби не били иззети, а вместо това са иззети всички запалки /20 броя/ като мостри на доказано опасна стока от предишни изпитвания. За това бил съставен протокол за изземване на проби № 1/28.06.2012г., копие от който било оставено без проба за изпитания на търговеца. Резултатите от извършената проверка били описани в Констативен протокол № К-143973/28.06.2012г. В протокола било посочено, че търговецът следва да се яви на 02.07.2012г. в административната сграда на КЗП - Регионална дирекция Б., като следва да представи на посочената дата фактури за произход на описаната стока и сертификат.

С писмо изх.№ Ц-02-1809/10.07.2012г. Директорът на Регионалната дирекция изпратил образуваната преписка на Главния директор на Главна дирекция "Контрол на пазара"-КЗП, за предприемане на изискващите се от закона действия - издаване на заповед за незабавно и ефективно изтегляне от пазара на гореописаните стоки - запалки. Видно от съдържанието на посоченото писмо, търговецът не е представил документ за съответствие с нормативно установените изисквания за безопасност на запалките по ISO EN 9994. Представен бил документ за произход на стоката - фактура № [ЕГН]/26.06.2012г. с изпълнител [фирма], [населено място], БУЛСТАТ[ЕИК].

При извършена насрещна проверка за установяване произхода и безопасността на запалки с необичаен външен вид, посочени във фактурата за произход на стоките,

представена от [фирма], било установено, че на посочения във фактурата адрес, била извършвана проверка. Собственичката на фирмата представила декларация, че фирмата и се занимава с продажба на аксесоари за коли и всички видове маркучи. Предоставила печат на фирмата. При сравнение било установено, че печатът и подписът от проверяваната фактура не съответстват на печата и подписа на търговеца - [фирма], [населено място].

Въз основа на така установеното, от КЗП било прието, че представената от [фирма] фактура не може да се счита за документ за проследяване на произхода на описаните запалки.

От Председателя на КЗП била издадена процесната заповед, с която на основание чл.88, ал.1, т.2 ЗЗП, на жалбоподателя било наредено да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на посочените запалки с необичаен външен вид, като опасни за здравето и безопасността на потребителите, при условията и по реда, условията и в сроковете, посочени в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и да отправи предупреждения към потребителите за рисковете, които стоките съдържат. Заповедта била връчена лично на управителя на дружеството С. К. на 03.09.2012г. Жалбата срещу нея е заведена с вх.№ Ц-03-8108/12.09.2012г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице - адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като взе предвид наведените от жалбоподателя твърдения за незаконосъобразност и извърши проверка на оспорваната заповед на всички основания, съдът достигна до следните изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган, съгласно разпоредбата на чл.82, ал.1, т.1 ЗЗП – председателят на Комисията за защита на потребителите.

Заповедта е издадена в предписаната от закона форма. В акта изчерпателно са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

При постановяване на процесния административен акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Актът съответства на целта на закона, формулирана в чл.1, ал.2, т.2 ЗЗП - да осигури защита на потребителите срещу рискове от придобиването на стоки и услуги, които могат да застрашат живота, здравето или имуществото им, като с оглед спецификата на процесните стоки, съответства и на целта, формулирана в чл.2 от Наредба за безопасност на запалките - да осигури пускането на пазара само на запалки, които са обезопасени при използването им от деца, и предотвратяване на рисковете за здравето и безопасността на потребителите, произтичащи от използването на запалки с необичаен външен вид.

Съдът приема, че административният орган правилно е издирил и приложил

относимата материално правна разпоредба – чл.88, ал.1, т.2 ЗЗП във връзка с чл.3, т.1 от Наредба за безопасност на запалките /Наредбата/. Съгласно цитираната законова разпоредба, когато контролен орган установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, той е длъжен, като вземе предвид условията за производство или търговия на стоката или услугата, да разпорежи или да организира незабавно и ефективно изтегляне на стоката от пазара или преустановяване предлагането на услугата, както и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката или услугата съдържа.

В процесния случай не се спори между страните, че жалбоподателят е предлагал за продажба стоки – запалки, които са с необичаен външен вид. Легалната дефиниция за това понятие е въведена с разпоредбата на § 1, т.2 от Наредбата за безопасност на запалките и съгласно която "Запалка с необичаен външен вид" е запалка, която отговаря на определението, дадено в националните стандарти на страните - членки на Европейския съюз, които въвеждат европейския стандарт EN 13 869:2002, която прилича на предмет, привлекателен за деца на възраст до 51 месеца, или която развлича децата, поради това че издава звук или е оживена. Запалките с необичаен външен вид са например запалки или специфични поставки на запалки, които по своя външен вид приличат на: герои от анимационни филми, играчки, пистолети, часовници, телефони, музикални инструменти, автомобили, човешко тяло или части от човешкото тяло, животни, храни или напитки, както и запалки, които възпроизвеждат музикални ноти, светят и изгасват или съдържат части, които се движат или притежават други развлекателни елементи. Запалките, които са щамповани или украсени със символи, лого, етикети, рисунки или снимки, не са запалки с необичаен външен вид.

С разпоредбата на чл.3, т.1 от Наредбата се въвежда забрана за вноса, съхранението с цел предоставяне на разположение на потребителите срещу заплащане или безвъзмездно, пускането на пазара, в т.ч. продажбата или безвъзмездното предоставяне на потребителите, на запалки с необичаен външен вид.

С оглед подробно направеното описание на продаваните запалки от жалбоподателя, същите попадат в категорията запалки с необичаен външен вид.

Възражението, направено в жалбата, че продажбата на стоките в нарушение на установената забрана, не следва да бъде вменена в отговорност на жалбоподателя, тъй като той не е вносител, не съответства на изискванията, установени в закона и Наредбата, тъй като задължението се разпростира не само върху вносителите, но и върху търговците, осъществяващи продажба на посочените стоки.

Сочената от жалбоподателя като доказателство за произход на стоките, фактура № [ЕГН], е била представена и в проведеното административно производство, в което е издадена обжалваната заповед на Председателя на КЗП. Извършената от административния орган проверка по издадената фактура е установила, че същата не може да се счита за документ за проследяване на произхода на описаните запалки, което не се опровергава и в хода на съдебното производство.

С оглед изложеното, оспорената в настоящото производство Заповед № 846/03.08.2012г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите е законосъобразен административен акт и като такъв, не подлежи на отмяна.

Предвид изхода на делото разноси на жалбоподателя не следва да се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. К. срещу Заповед № 846/03.08.2012г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: