Р Е Ш Е Н И Е
№ 43129

гр. София, 04.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 47 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7845** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.211 вр. с чл. 197, ал.1 т.3 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на А. Ю. К. [ЕГН] от [населено място] срещу ЗАПОВЕД №8177з-884 от 17.06.2026г. на Началник ГПУ -С., с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

По изложените в жалбата общи съображения за незаконосъобразност на акта –се моли същият да бъде отменен. В съдебното производство е допълнено, че в заповедта няма ясно посочени фактически и правни основания за издаването й. Подчертава се, че в цитирания чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР има няколко хипотези и след като не е визираната конкретната такава- то заповедта за налагане на дисциплинарно наказание – е опорочена и се моли да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Й.. Представят се писмени бележки, в които се излага довода, че не е било съобразено, че К. е преследвал нарушител и не е можел да допусне, че бариерата ще се спусне при преминаването му. Допълва се, че в производството този елемент не е бил установен. Дисциплинарно-наказващият орган не е изяснил как К. е следвало да предположи, че бариерата ще се спусне. Не е ясно и каква заповед или норма е нарушил, дали е бил запознат с тях или с длъжностната си характеристика. Подчертава се, че лицето не е било изслушано, както и в нарушение на чл.206, ал.2 от ЗМВР при определяне на наказанието не са били обсъдени различните обстоятелства вкл. липсата на наказания на служителя и наградите му. Претендират се разноски.

Ответникът оспорва жалбата чрез юрк.К.. Твърди, че жалбоподателят е следвало да спазва вътрешните правила за управление на МПС като съобрази обстановката, поради което се моли да

се отхвърли жалбата. Претендира юрк.възнаграждение.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЕ ЗАПОЗНА СЪС СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:
Жалбата от 23.06.2026г. при връчване от 19.06.2026г. е в срок, от адресат на акта с правен интерес, поради което следва да бъде разгледана по съществото й.
Във връзка с последното се съобрази следното:
Срещу оспорващия -инспектор А. Ю. К. - старши полицай в 04 група на сектор „Летищна сигурност-Аерогара С.“ при ГПУ-С. -е образувано дисциплинарно производство със заповед N8177з-564/20.04.2026г. на Началника на ГПУ – С.. Същото е по данни, съдържащи се в докладна записка рег. № 8177р-10185/17.04.2026г. по описа на ГПУ - С., за това, че на 16.04.2026г., около 18:30 часа по време на изпълнение на служебни задължения, като част от АвП - 122-2, младши инспектор А. К. забелязва микробус, който минава през бариерата на изход на Терминал 2, правейки забранен ляв завой. Младши инспектор К. подава звуков и светлинен сигнал на водача, но МПС вместо да спре ускорява хода си и минава през бариера за вход на Терминал 2. Опитвайки се да го застигне, служителят преминава през бариера, която се спуска и удря предно панорамно стъкло на служебен автомобил марка „Л. Р.“, с ДК [рег.номер на МПС] .
Визирано е, че фактическата обстановка се доказва от представените доказателства: докладна записка с рег.№ 8177р-10185/17.04.2026г. по описа на ГПУ-С., протокол от преглед на записи от камера Терминал 2 - вход летище „В. Л.“-С. с рег. №8177р-11304/29.04.2026г., протокол от запознаване на служителите със заповед № 4064з-70/16.01.2026г., докладна записка № 10235/17.04.2026г. относно резултатите от служебната дейност на група 04 в сектор ЛСАС, ежедневна ведомост на 04 група в сектор ЛСАС е рег. № 8177р-10237/17.04.2026г., ежедневен инструктаж на ГПН в 04 група в сектор ЛСАС, съобщение рег. № 8177р-10145/16.04.2026г. и сведение с рег.№8177р-10885/24.04.2026г. по описа на ГПУ-С. от младши инспектор А. К..
Посочено е, че на 24.04.2026г. на оспорващия е връчена покана № 8177р-10883/24.04.2026г. за запознаване със заповед №8177з-564/20.04.2024г. на началник ГПУ-С. за образуване на дисциплинарно производство по чл.205, ал. 1 от ЗМВР като лицето е отказало да бъде защитавано, но е предоставено пред ДНО сведение с рег. № 8177р-10885/24.04.2026г.
Въз основа на изложеното е прието, че К. е извършил дисциплинарно нарушение, изразяващо в неизпълнение на чл. 11, ал. 2, т. 6 от Вътрешните правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на МВР, утвърдени с МЗ №8121з-14/06.01.2026г., регламентиращи, че „Лицето е задължено да не създава субективни предпоставки за аварии и пътно-транспортни произшествия с техниката.“
Направен е извода, че изложеното е нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение второ от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“, за което съгласно разпоредбите на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР е предвидено налагане на дисциплинарно наказание "порицание“.
Касателно формата на вина – е прието, че се касае за небрежност като служителят не е предвиждал настъпването на последиците, но е бил длъжен и е могъл да ги предотврати, тъй като се е опитал да застигне преследваното МПС и така преминава през бариера, която се спуска и удря предно панорамно стъкло на служебния автомобил.
Относно преценката за размера на наказанието е посочена кадрова справка №4064р-5957/11.05.2026г., от която е видно, че от назначаването му през 2023г. на работата си в

МВР няма наложени дисциплинарни наказания.
В СЪДЕБНОТО производство са представени описаните в акта вътрешни правила, ведно със заповедта за утвърждаването им- Заповед №8121з-14 от 06.01.2026г., както и контролен лист, от който е видно, че служителят е запознат на 18.01.2026г. с вътрешните правила. Представена е и заповед №8121к-14687 от 29.11.2023г. за преназначаване на издалата заповедта за дисциплинарно наказание А. М. на длъжност началник сектор на ГКПД отдел ГП към Дирекция ГК при ГДГП.
ОТ ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ намира следното:
Фактите не се оспорват, както и са установени от доказателства по преписката и се изразяват в това, че на 16.04.2026г., около 18:30 часа по време на изпълнение на служебни задължения, като част от АвП - 122-2, младши инспектор А. К. след като е забелязвал микробус, който минава през бариерата на изход на Терминал 2, правейки забранен ляв завой и след като му е подал звуков и светлинен сигнал, на който няма реакция -опитвайки се да го застигне, служителят със служебния автомобил непосредствено след първия преминава през бариера /която е била вдигната/, която се спуска и удря предно панорамно стъкло л.а. марка „Л. Р.“ с ДК [рег.номер на МПС] и съответно спуква същото. Не е спорно, че със заповед на л.40 на лицето е било възложена функция по управление на посоченото МПС. Тези обстоятелства са установени от протокол за преглед на записи от камери на терминал 2 –л.56, видно от който първо е минал съответния бус след като му е разчетен номера и впоследствие веднага след него сл. автомобил се е опитал да премине, при което рамото на бариерата се спуска и го удря. Дадени са подробни обяснения от служителя л.34, видно от които същият е възприел, че е разчетен номера на неговия автомобил, поради което е преминал и не е очаквал бариерата да се спусне.
ОТ ПРАВНА СТРАНА – заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена от надлежен орган по чл.204, т.3 от ЗМВР –съответния ДНО –началникът на ГПУ-С. /началник сектор на ГКПД отдел ГП към Дирекция ГК при ГДГП/, за чиято компетентност са представени доказателства – заповед №8121к-14687 от 29.11.2023г.
В производството не са допуснати релевираните процесуални нарушения вкл. съществени такива. Производството е започнало със заповед за образуване на дисциплинарно производство издадена по реда на чл.205, ал.1 от ЗМВР, с която е определена и комисия. Същата е представила становище №8177р-14835/10.06.2026г. и е предложила на служителя да бъде наложено наказание "порицание". Фактите са изяснени, поради което не се споделя изложеното в писмените бележки на защитата. Лицето е дало подробни обяснения вкл. има снети видеозаписи от камерите за механизма на самия инцидент. Не се възприема и възражението, че не е посочено кое предложение на чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР касае нарушението. В заповедта ясно е визирано, че се отнася за предложение 2-ро и във връзка с това е маркирана нарушената норма от Вътрешните правила, с който е запознат изрично жалбоподателят, видно от представения контролен лист. Съответно спазени са и сроковете по чл.195 от ЗМВР за ангажиране на дисциплинарно наказателната отговорност на лицето. Същото е и изслушано като е дало подробни обяснения за случая, поради което няма и нарушение на чл.206 от ЗМВР, както се твърди. Наложено е, с писмена и мотивирана заповед по чл.210 от ЗМВР, относимото към посочената за нарушена норма наказание „порицание“ по чл.200, ал.1 от ЗМВР, за срока на което е съобразена и кадровата справка.
Във връзка с последното – следва да се има предвид, че наказание "порицание" се налага за посочените в чл.200, ал.1 от ЗМВР отделни хипотези, като визирана т.11 от ответника касае няколко предложения -неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. Не е уточнено кое предложение е, но видно от посочения чл.11 от

Вътрешните правила – се касае за пр.1-во, свързано с неизпълнение на служебните задължения. Същите се изразяват в това, че съгласно чл.11, ал.2, т.6 от правилата водачът на служебна техника е длъжен да не създава субективни предпоставки за аварии и ПТП.
Въпросът е касателно субективния елемент –имало ли е в конкретната хипотеза субективни предпоставки -така, както изискват вътрешните правила. Ответникът е приел, че деянието е извършено при форма на вина небрежност като служителят не е предвиждал настъпването на последиците, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди и предотврати. В този контекст се поставя въпроса бил ли е длъжен да съобрази, че бариерата ще се спусне внезапно и ще нанесе щети на сл. автомобил.
СЪДЪТ намира, че служителят не е можел да предвиди, че след като бариерата не се е спуснала веднага и го е допуснала до периметъра си –ще се падне внезапно върху предното стъкло на л.а..
Проблем на посоченото устройство е, когато има МПС в обсега му - да не се спуска рамото на бариерата, а не на субективна преценка. При посочената хипотеза – служителят едва ли е допуснал, че бариерата ще се спусне и ще нанесе щети на МПС-то. Нито го е допускал, нито го е искал. Ответникът е трябвало да съобрази и обстоятелствата, при които е извършено деянието –в опит да се настигне водач и МПС, който не се е подчинил на звуков и светлинен сигнал.
След като ответникът е направил извода, че служителят е действал при форма на вина небрежност - се поставя въпроса дали не е следвало да се наложи наказание по чл.199, ал.1, т.3 от ЗМВР- „писмено предупреждение“, тъй като видно от нормата това наказание се налага при небрежност в служебната дейност. Отделно чл.198, ал.1 от ЗМВР допуска при маловажни нарушения да се наложи мъмрене. Видно от ал.2 маловажно е нарушението, при което отклонението от изискванията е незначително. В този аспект не е отговорено на въпроса следвало ли е служителят да прояви завишено внимание по отношение на механизма на бариерата и отклонението от това невнимание значително или не е.
В контекста на изложеното СЪДЪТ прави извода, че не е преценен в пълнота чл.206, ал.2 от ЗМВР да се съобрази тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.
Видно от обясненията на служителя, той е преминал, защото бариерата е била вдигната и е помислил, че номера е разчетен. Тези обяснения не са само защитна теза, а изясняват субективните възприятия на лицето особено на фона на изложената фактическа обстановка при преследване на МПС с водач-нарушител. Ответникът е трябвало да се обоснове бил ли е длъжен служителят да спре, да погледне в монитора и да се увери, че е изписан номера на служебния автомобил, както и разрешение за преминаване. Логично е след като е вдигната бариерата – водачът да възприеме, че има действие по допускането му от същата. Проблемът не е на водача, а на пропусквателния механизъм, когато има допуснато и преминало МПС, веднага бариерата да преустанови спускането си, така че да не позволи друго МПС да се окаже под същата или когато това е налице да се задейства възпирането й, за да не се причинят щети
Следователно – заповедта е незаконосъобразна и като такава следва да се отмени, съответно жалбата да се уважи ведно с искането за разноски- 500 евро на л.74 платено адв.възнаграждение и 5,11 евро д.т. или общо 505,11евро.
Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на А. Ю. К. [ЕГН] от [населено място]
ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №8177з-884 от 17.06.2026г. на Началник ГПУ –С. при ГДГП, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Главна дирекция "Гранична полиция" да заплати на А. Ю. К. [ЕГН] от [населено място],[жк]бл.632 вх.Е , ет.2 п.3 разноски по делото в размер на 505,11евро
Решението е окончателно на основание чл.211 от ЗМВР..

СЪДИЯ: