

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5571** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. М., редовно призван, лично и с адвокат Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призван, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез РАЙОН "С.", редовно призван, не изпраща представител.

ОТ ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Е. Д. П., С. В. П., М. В. П. редовно призвани, лично се явява Е. Д. П., за тримата – адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Е. Г. М. Е. А. Д. П. А. Д. П. В. П. Д. Т. И. В. С. В., редовно призвани, не се явяват и не изпращат представители.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Г. М., редовно призван не се явява, за него – адв. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Г. Я. – налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 10/02/2023 г. заключение по назначената съдебна-техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

В. Г. Я., 77 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ на въпроси на адв. Д.: По констатираното на стр. 4, абзац втори „По данни от кадастралната карта преди изменението площта на ПИ .1178 е 478 квадратни метра. След изменението проектният ПИ .5812 е с площ 443 квадратни метра“, имала съм предвид изменението последвало заповедта.

Адв.П.: Нямаме въпроси. Не възразяваме да се приеме заключението по делото.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СЕ; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500,00 лева.

ДОКЛАДВА се постъпилите писмени бележки от ответника по жалбата на 16/02/2023 г.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Налице е спор за материално право, което се потвърди от заключението на вещото лице инж. Я. и събраните доказателства. Доказа се, че имотът на доверителят ми и неговите близки е бил 496 кв. метра, а след осъщественото изменение на КК на основание стореното предложение от В. М. П. и издадената заповед на н-ка на СГКК, площта на имота е намалена според вещото лице с 35 кв. метра, а според нас с 56 кв. метра. С оспорената от нас заповед на началника на СГКК С. се е поизнесъл относно намаляване площта на имот, отреден за второстепенна улица-тупик, представляваща публична общинска собственост, което не е в неговите правомощия и прерогативи, за което има трайна съдебна практика, че същият не може да замества произнасянето на общинския съвет по чл. 6/1/ от Закона за общинската собственост. В указан от съда срок ще изложи съображения за незаконосъобразност и недопустимост на така издадената заповед. Представям и моля да приемете списък на сторените разноски по настоящото дело. Представил съм списък на разноските при предишното разглеждане на делото.

АДВОКАТ П.: Жалбата е неоснователна. Подготвила съм предварително писмени бележки. Закупеният от Р. М. имот е по регулационен план от 1989 г., който в отношенията между доверителите им и всички съседи на притежавания от тях имот, не е приложен, липсва отчуждаване и обезщетяване. Това се отнася и за улицата

тупик, която не е общинска собственост, не е актувана за това и не е реализирана на място. С допълнително заключение на вещото лице инж. Я. се доказва, че УПИ XI– 614 и УПИ X.- 615 са урегулирани по един неприложен план, между собствениците на съседните имоти и който на основание чл. 14/4/ от ЗУТ не може да послужи като законна база за определяне на имотните граници. Меродавен е отмененият със заповедта от 2011 кадастрален план от 2002 г. на н-к СГКК. Същият е приповторен в обжалваната заповед, която моля да потвърдите с решението си. Подготвила съм предварително писмени бележки. Представям списък на разноските, които претендирам за всички съдебни инстанции. Моля да уважите и искане на основание чл. 38/2/ във вр. чл. 38 /1/ т. 2 от Закона за адвокатурата и да ми присъдите разноски и при първоначалното разглеждане на делото за процесуално представително, за което не съм взимала хонорар.

Съдът дава на страните 7-дневен срок за писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: