

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11052** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Н. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 5093/11.02.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Г., в която се изразява становище с оглед дадената й възможност в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 16.02.2022 година от процесуалния представител на ответника юрк. В., в което се изразява становище по представените писмени документи от третите неучастващи лица по делото, към което са приложени писмени документи под опис.

Адв. Г. – Не съм запозната с представените писмени доказателства от ответника.

СЪДЪТ предоставя на адв. Г. писмените документи за запознаване и изразяване на становище по същите.

Адв. Г. – Считам, че последните два писмени документи под опис от г-жа Ж. Г. не са относими към настоящия съдебен спор и не би следвало да бъдат приобщават към материалите по делото. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. В. – Поддържам молбата си ведно с приложените писмени доказателства към нея. Доколкото бе снето обяснение от третата неучастваща страна Г., са именно и представените по опис писмени доказателства. Моля съда в представеното удостоверение по опис, искам да се извърши констатация относно цвета на печата, съдържащ се в удостоверение УП 2, вписан в молбата под номер 8.

СЪДЪТ прави сравнение между представеното като копие под точка 8, в писменото становище на ответника удостоверение от [фирма] по отношение на Ж. П. Г.: печатът е син, с отбелязване [фирма], и на двете страници, има пълна идентичност между оригинала и представеното копие.

СЪДЪТ ВЪРНА оригинала на ответника.

Адв.Г. – В предходно ОСЗ присъстваше госпожата, която я касаят представените с молбата документи по точка 7 и 8 на описа. Същата беше задължена от съда като трето неучастващо лице да представи намиращите се при нея относими документи по административната преписка, по която е отказано изготвяне на пенсия на доверителя ми. Въпросното лице не е било призовавано в качеството на свидетел и няма отношение към настоящия казус. Моля да не се приемат и да не се разглеждат представените доказателства, които не касаят пенсионния спор на доверителя ми Б. К., а касаят трети лица, които не са страни по настоящото и не са страни по административното производство развило се пред административния орган.

Юрк. В. – Видно от съдържанието от протокол от 18.01.2022 г. по свой почин, съдът е извършил снемане на обясненията от третите неучастващи страни по делото с цел изясняване на фактите и обстоятелствата по случая.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателствата по делото представените такива с писмена молба и с писмено становище от двете страни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата като се произнесете с решение приемайки, че оспорения отказ е незаконосъобразен. Моля да дадете указания на административния орган за отпускане на претендираната от доверителя ми пенсия. Моля да се присъдят направените разноски, за което представям списък и договор за правна помощ. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г. – Това е четвърто по ред ОСЗ, с огромен обем документация по него. С оглед фактическата и правна сложност, считам, че не следва да се коментира размера на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10–дневен срок от днес да депозират писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: