

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2083** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомен, представлява от адвокат С. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ/КЕВР/ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото от предходното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. И. З. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД – редовно призована, не се представлява. се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че заинтересованата страна не се е произнесла по приемането на докладваната и приета жалба и административна преписка в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу решение № Ж-28 от 10.01.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал.1, ал.5, във връзка с чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката са дадени задължителни указания, в 14-дневен срок от получаване на решението „Електроразпределение Север“ АД да издаде и предостави на В. И. З. становище за присъединяване към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД на ФЕЦ 30kW, предвидена за изграждане в УПИ IX – 91, кв.63, [населено място], общ.П., обл.Търговище, съгласно чл.27, ал.5 от ЗЕВИ и чл.94, ал.1 от Наредба б, съобразявайки се с мотивите на решението.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА становище ст.юрисконсулт С. В., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпило на 10.06.2024г., с приложено пълномощно.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Прилагам списък с разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам подаденото по делото становище. Както съм изложила в него „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД не е страна в административното производство, тъй като касае присъединяване на обект по чл. 27, ал. 5 от ЗЕВИ – присъединява се обект на ниско напрежение и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, съгласно текста не е страна по административното производство. Не възразявам да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ към юрисконсулт Б.: Вашето становище във връзка със становище от процесуалният представител на заинтересованата страна „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД?

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Аз в предходното съдебно заседание отбелязах, че „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД няма в качеството си на каква страна да влиза в това производство, тъй като не е била участник в административното производство пред КЕВР с оглед, на което считам че нямаше нормативно основание за тяхното призоваване и встъпване в процеса.

СЪДЪТ: Становището, което е посочено в решението на КЕВР касае друг обект ли?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Касае друг обект и друга централа и няма нищо общо със заинтересованата страна „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и поземления имот, който е посочен.

СЪДЪТ: Т.е. КЕВР погрешно са посочили това становище за този имот и не е искано въобще становище

ЮРИСКОНСУЛТ В.: От КЕВР не е искано становище, тъй като касае присъединяване на ниско напрежение. Обектът на жалбоподателя В. З. е да се присъедини към ниско напрежение съгласно чл.27, ал.5 т.е. и става въпрос за обект на потребител на покрив.

СЪДЪТ: Но КЕВР го е цитирал в решението.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Защото е било част в корицата от преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно процесното решение на основанията, които са изчерпателно посочени в жалбата. Моля да бъдат присъдени разноските. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите депозираната от „Електроразпределение Север“ АД жалба. Считаю, че същата е неоснователна. Считаю, че доводите които са изложени не са подкрепени с доказателства и не кореспондират на събраните в хода на административното производство писмени доказателства. Считаю, че комисията е издала един правилен акт и моля да потвърдите неговата законосъобразност. Конкретно по такава тематика, за такъв тип централи, които са до 30 kW има редица практика в какви ситуации може да се пристъпи към отказ и при какви не. С оглед цялата установена практика при тези малки централи считаю, че изводите на комисията са правилни. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като считаю, че делото не се отличава с правна и фактическа сложност и генерално всичко приключва в рамките на едно-две съдебни заседания и не са ангажирани никакви допълнителни доказателства. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: До „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД не е подавано искане за проучване на процесния обект – става въпрос за присъединяване по чл.27, ал. 5 ЗЕВИ, където мястото на присъединяване има изрична уредба в Наредба №6 - къде и на какви изисквания трябва да отговаря и по никакъв начин „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД не може да бъде страна. . Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: