

РЕШЕНИЕ

№ 2870

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1775** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез юриконсулт Х. К., със съдебен адрес [населено място], [улица], срещу Решение № 6011/28. 12. 2023 г. по нахд № 10125/2023 г. на СРС, НО, 115 – ти състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН]/2021г. на Агенция „Пътна инфраструктура“ за налагане на имуществена санкция в размер на 2500.00 лева на ЕТ „Ники – Николай Колев – Стефка Колева“ за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, поради нарушение на Закона за движение по пътищата. Изложени са подробни съображения за спазване на процедурните правила по издаване на електронния фиш. Направено е искане за присъждане на юриконсултско възнаграждение. Възраженията и исканията се поддържат в съдебно заседание от юриконсулт Д..

Ответникът – „Евротранспорт 2000“ ЕООД, чрез адв. П. Х., В., със съдебен адрес гр. В. Т., [улица], вх. А, ет. 6, офис № 20, в писмен отговор на касационната жалба и в молба от 09. 04. 2024 г. прави искане за оставяне в сила на обжалваното съдебно

решение. Претендира разноски по списък по чл. 80 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Прокурор С. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и следва да се остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, X – ти касационен съства, след като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, както и след служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, счита, че жалбата е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови своето решение, съставът на районния съд е приел за установено, че на 27. 04. 2021 г. в 23:48 часа ППС, представляващо товарен автомобил „С. Р.“ с рег. № С. с технически допустима максимална маса 19 000, брой оси 2, екологична категория Евро 6С, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса в състава 40 000 се движил в Столична община по път А- 6, като при пътния участък на км. 50+427 с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, било установено, че посоченото по-горе ППС се е движило по него без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата. Нарушението е установено с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от ЗП.

За да отмени електронния фиш, съдът е приел, че ангажирането на административнонаказателната отговорност по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж от ЗДвП е недопустимо. Направил е разграничение на нормите на чл. 179, ал. 3 и чл.179, ал. 3б от ЗДвП и е посочил, че е недопустимо прилагането на процедурата по чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП по аналогия. Посочил е че за вмененото на жалбоподателя нарушение не е предвидена законодателна възможност за издаване на електронен фиш, поради което отговорността е следвало да бъде ангажирана по общия ред чрез съставяне на АУАН и НП по реда на чл. 189е и следващите от ЗДвП.

Настоящата инстанция споделя правните изводи на СРС.

Отговорността на касатора е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2 вр.чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, съгласно който се заплаща такса за изминато разстояние - ТОЛ такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал.3 от Закона за пътищата. Заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно чл. 187а ЗДвП, при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Нормата на чл.187а ал.2 от

ЗДвП разпорежда, че ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва:

1. по чл. 179, ал. 3 - в размер 300 лв.;
2. по чл. 179, ал. 3а - в размер 1800 лв.;
3. по чл. 179, ал. 3б - в размер 2500 лв., каквато именно е била наложена на ЕТ „Ники – Николай Колев – Стефка Колева“.

Касационната инстанция счита, че законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от него административно нарушение е незаконосъобразен и следва да бъде отменен само на това основание.

Така, съгласно чл. 189е ал. 1 и 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност (ал. 1), като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2). Посочената разпоредба ясно и категорично постановява, че за административни нарушения по чл. 179. ал. 3-3в се съставят актове за административни нарушения, както и компетентността на органите, които ги съставят.

По същият категоричен начин разпоредбата на чл. 189 ж, ал. 1 от ЗДвП постановява, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

След като законодателят с един и същи закон е предвидил, че установяването на конкретно нарушение става чрез съставяне на акт за административно нарушение, а за друго, също така конкретно посочено нарушение може да се състави електронен фиш, е недопустимо да се допълва съдържанието на законова разпоредби предвиждаща административнонаказателна отговорност с аргументи от съдържанието на норми, уреждащи правомощията на държавни органи.

За нарушението по чл. 178 ал. 3б от ЗДвП не е предвидено издаването на електронни фишове.

Предвид изложеното, съдебното решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

С оглед изхода на правния спор, на ответника се дължат разноски, представляващи

договорено и платено адвокатско възнаграждение в размер на 550 лева.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - ^{ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6011/28. 12. 2023 г. по нахд №10125/2023 г. на СРС, НО, 115 – ти състав, с което е отменен електронен фиш №[ЕГН]/2021 г. на Агенция „Пътна инфраструктура“ за налагане на имуществена санкция в размер на 2500.00 лева на ЕТ „Ники – Николай Колев – Стефка Колева“ за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ с адрес [населено място], [улица] да заплати на ЕТ „Ники – Николай Колев – Стефка Колева“, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап. 6, представлявано от С. П. К. разноски по делото в размер на 550.00 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.