

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 04.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

като разгледа дело номер **9835** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-чл.207 от Административно-процесуалния Кодекс (АПК), във връзка с чл. 1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по постъпила искова молба на П. Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк][жилищен адрес] представлявано от управителя С. Т. С. и С. Т. С. /в качеството му на физическо лице/, ЕГН [ЕГН], с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ срещу Столична община за обезщетяване на настъпили имуществени вреди за дружеството и неимуществени вреди за физическото лице от няколко отменени като незаконосъобразни акта на длъжностни лица на Столична община.

С исковата молба се претендира сумата от 56400 лв., представляваща сбор от обективно и субективно съединени искиви претенции за обезщетение за имуществени вреди, пряка и непосредствена последица от незаконосъобразна заповед на директор на Дирекция „Общински строителен контрол“ (ОСК), Столична община, отменена по съответния ред от АССГ, както и неимуществени вреди на управителя на дружеството в резултат на отменения административен акт. Претендират се и направените в настоящото производство разноски.

След уточнение става ясно, че претендираните вреди представляват както следва:

1. 20000.00 лева - щетата, която е нанесена на дружеството вследствие посочената заповед, с която е забранено ползването и достъпа до магазина, в резултата на която голяма част от закупените стоки намиращи се в магазина е изтекъл срока на годност или с влошено качество, поради което те са станали негодни за употреба и продажба. Периодът на претенцията е от 19.12.2013 г. - датата, на която в изпълнение на заповедта е прекъснато електричеството на магазина до 14.10.2015 г., когато е възстановено електроподаването от ЧЕЗ;
2. 2300 лв. включва /сборът от сумите в подточките не е верен, но така е посочено

в уточнителната молба на лицето/:

а. сумата от 934 лв., заплатени от П. Е. разноски по изп. дело на ЧСИ Л. М. по ИД 338/2019 г. и 154.00 държавна такса за въззивна жалба.

б. 1212.00 лв. предявена щета, в резултат на натрупаната и дължимата законна лихва върху необслужвани публични задължения от дружеството за периода от 01.01.2014 г.-16.11.2018 г. периода на действие на Заповед № РД-29- 12/23.09.2013 г., Заповед № РД 30-334/23.09.2013 г. и Заповед № РД-18-242/12.09.2012 г.

3. 3600 лв. - заплатените разноски във връзка с образуваното изпълнително производство срещу дружеството през 2014 г. от негов съконтрагент - Т. К.-Ю. С. О. по изп. дело № 9557/2014 г. при ЧСИ М. Б., включващи такси към ЧСИ и разноски на вискателя.

4. 600 лв. - заплатени разноски и законна лихва във връзка с образуваното гр.дело № 49499 през 2014 г. на СРС и последващите инстанционни производства от ЧЕЗ България.

5. 15400 лв. - заплатените разноски във връзка с взетия от дружеството паричен заем от небанкова финансова институция Логос АД през 2018 г Претенцията на дружеството в размер на 15400 лв. е формирана от:

а. 13500 лв. заплатена договорна лихва;

б. 856 лв. нотариални разноски;

с. 50 лв. такса за вписва на договор за ипотека;

д. 1000 лв. такса за разглеждане на молбата за заем;

6. 5000.00 лева, от които щета на 4000 лв. е стойността на съборения и унищожен Офис-контейнер с площ от около 10 кв.м., състоящ се от две помещения и санитарен възел (мивка и тоалетна), а сумата от 1000 лв. представляваща стойността на разходите за труд и транспорт. Периодът, за който се претендира сумата е от 11.09.2017г., датата на която е връчена поканата за доброволно изпълнение на посочената заповед и нейното предварително изпълнение до 16.11.2018 г., когато е отменена от съда.

7. Неимуществените вреди настъпили за С. Т. С. /в качеството му на физическо лице/ са предявени в общ размер 20000 лв., които представляват справедливия размер за причинените на управителя неимуществени вреди за целия период от 19.12.2013 г. до 12.09.2019 г. Според ищците това представлява една щета, породена от няколко акта, които са постановени и приложени за изпълнение последователно в един продължителен период, от един и същ орган и спрямо едно и също лице. С оглед изпълнение на указанията на съда разпределението на претенцията е както следва:

а. във връзка със заповед № РД 29-12/23.09.2013 - сумата от 10000 лв. и е за периода от 19.12.2013 г. до 07.11.2016 г.

б. във връзка със Заповед - РД-30-334/23.09.2013 г. - сумата 8000 лв. и е за периода от м. юни 2016 до 10.09.2017 г.

с. във връзка със Заповед РД-18-242/12.09.2012 г. - сумата 2000 лв. и е за периода 11.09.2017 до 31.12.2018 г.

· за последните две заповеди ищецът следва да уточни отменени ли са по съответния ред, така че да има процесуална възможност да претендира настъпилите от тях вреди.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което е редовна.

Искът е предявен по реда на чл. 7 от ЗОДОВ - по мястото на увреждането и по настоящия адрес на увреденото лице.

Съдът намира, че са спазени разпоредбите на чл.108 от ГПК, чл.205 и чл. 133, ал.2 от АПК, поради което така предявените иски са му подсъдни и срещу надлежен ответник, като предявени пред съда по седалището на административния орган и срещу юридическо лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт се претендират вредите.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявените иски, на основание чл. 131, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба, заедно с приложенията на ответника и да укаже правото му за писмен отговор в едномесечен срок, в който да посочи доказателствата си, конкретните обстоятелства, които ще се установяват с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, както и последиците от неподаване на писмен отговор.

След представяне на писмения отговор, съдът ще се произнесе с определение по чл. 140, ал.1 от ГПК.

Ишците следва да уточнят в направените по-горе отметки исковите си претенции.

По изложените съображения, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Препис от исковата молба и допълнението към нея на П. Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк][жилищен адрес] представлявано от управителя С. Т. С. и С. Т. С. /в качеството му на физическо лице/, ЕГН [ЕГН], с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, срещу Столична община и приложенията към нея да се изпрати на ответника – СО и СГП.

ЗАДЪЛЖАВА ишците в двуседмичен срок от съобщението да посочат коректната сума по претенцията си относно т. 2 от настоящото определение, както и по т. 7 - отменени ли са по съответния ред, посочените две заповед.

УКАЗВА на ответника по делото, че може в едномесечен срок от получаване на съобщението да даде писмен отговор със задължителното съдържание по чл. 131, ал. 2 и ал. 3 от ГПК - 1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че в отговора е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага.

Към отговора на исковата молба следва да бъдат представени:

1. пълномощно, когато отговорът се подава чрез пълномощник;
2. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ишците и с препис за СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечен срок от получаване на съобщението не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражение, не посочи доказателства, не представи писмените доказателства, изброени по-горе или не упражни правата си по чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, ал. 1 от ГПК, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ на едномесечния срок от получаване на съобщението от ответника делото да се докладва на съдия-докладчика.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване. Същото да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: