

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2255** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Х. И. С. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от юриск. С., и юриск. Т., с пълномощни по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Р. С. – редовно призован, се явява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по делото на 03.12.2024 година допълнително заключение на извършена съдебно-икономическа експертиза.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Р. С. е със снета по делото самоличност, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Ю.. Т.: В заключението на стр. 4, предпоследен абзац посочвате, че за периода от датата на назначаване на ищцата за синдик тя е имала и други предходно деклариращи възнаграждения от други две търговски дружества, формиращи общ месечен доход за облагане с осигуровки, равен на максималния осигурителен праг, и на тази база на стр. 6, първи абзац в таблицата правите извод, че до м. юни 2020 г. не се дължат осигурителни вноски, а само ДОД 10%.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Осигурителни вноски се дължат до размера на максималния осигурителния праг, който действа към съответния месец. Аз не правя самостоятелни изводи. Експертната се базира на документи, особено изрично на доказателства, т.е. на писмо за осигуряването на ищцата.

Ю.. Т.: На стр. 8 посочвате, че не се намират доказателства нито за платено възнаграждение, нито за платен ДОД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, оказва се, че на ищцата не ѝ е изплатено възнаграждението. Няма данни за изплащане.

Ю.. Т.: Във връзка с горните изводи, на стр. 9 и 10 ползвате данни за внесени осигуровки и ДОД върху възнаграждението получавано като синдик в „Булгаргеомин“ ЕАД при хипотетичните ви изчисления на дължимите осигурителни вноски и данък за периода от освобождаване на синдик С. до датата на предявяване на исковата молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо, За „Булгаргеомин“ ЕАД нямам задача да отговарям и нямам данни там да изследвам какви осигуровки са удържани на лицата. Второ, таблицата съм я дал за пояснение. Да се види от кои дружества се формира максималният осигурителен доход, който е деклариран в месеца, и че до м. юни 2020 г. доходът, който е от възнаграждение за синдик конкретно на „Витоша Ризорт 2000“ ООД дефакто той е бил над максималния праг и е бил необлагаем.

Ю.. Т.: Искам да кажете за таблиците на стр. 9 и 10. Те не са за период, през който са платени ефективно осигуровки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочил съм „Булгаргеомин“ ЕАД и „Соф Ко“ АД само като информация, защото едновременно тя е получавала възнаграждения и за тези дружества, плюс „Витоша Ризорт 2000“ ООД.

Ю.. Т.: Бихте ли погледнали периода, за който изчислявате. При положение, че нямате такава поставена задача, защо използвате при изчисления на хипотетично колко е следвало да се изплатят за осигуровки и данъци за периода от 2021 г., когато ищцата е освободена като синдик до датата на предявяване на исковата молба, данни за други дружества, като „Булгаргеомин“ ЕАД производството по което ищцата е получавала възнаграждение през друг период. Такава задача не сте имали, защо използвате тази данни?

Ю.. С.: Нашият въпрос, поставен в молбата ни от пети юли ,е само за размера на данъци и осигуровки, дължими върху възнаграждението, получавано в производствата на „Витоша Ризорт 2000“ ООД и „Пост финанс 2“ ЕООД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът наистина е зададен за процесните две дружества „Витоша ризорт 2000“ ООД и „Пост финанс 2“ ЕООД, но както е видно и по справките по данните от НОИ към месец март и април 2021г. ищцата е имала назначение от предходните две дружества, т.е. на база така зададения въпрос, аз имам завареното положение. Изчислението е абсолютно хипотетично. Написал съм защо смятам, че е хипотетично и затова съм взел завареното положение към началната дата на процесния

период, за който е предявен искът. Това ми е логиката на изчислението. Трябва да декларираме предходните декларирани данни, т.е. данните за декларираните предходни назначения на ищцата. Изчислението щеше да е невярно и некоректно според мен, с оглед на това, че към началната дата на процесния период е имало предходни назначения.

Ю.. Т.: Сам казвате, че това са хипотетични изчисления.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото може да се дължат осигуровки и може да не се дължат. Въпросът е хипотетичен и затова няма как да се отговори точно или пък ако отговорим както вие искате, то няма да е вярно с оглед на завареното обстоятелство на декларираните данни към м. април. Отговорът е и на база подадени данни в НОИ.

Ю.. Т.: В тази връзка може ли да коментирате изводите си на стр. 14, абзац 2 и 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно съзнателно го казвам и считам, че е така. Аз съм вещо лице от 16 г. Имам практика и съм се срещал отдавна с г-жа С., като тя беше синдик на застрахователно дружество „Ю.“. Отделно съм я срещал като име по дела, по които съм се явявал и аз. Как да кажа – според мен е абсолютно възможно да са ѝ възлагали, с оглед на това, че тя е синдик. Няма да визирам, за да не ме упрекнете в нещо, но едно лице, което едновременно е синдик, вещо лице и квестор към БНБ, също така фигурира и в списъка на ВАС от вещите лица, свързани с банковата ни състоятелност. Аз съм вещо лице оценител към Агенция по вписванията, оценявам апортни вноски и също така съм ликвидатор на търговски дружества.

Ю.. Т.: Имахте ли такъв въпрос за изследвате професионалната квалификация и реализация на ищцата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не я изследвам. Стъпвам на това, ако не е станало прекратяването на тези права, според мен е напълно възможно тя да е била ангажирана с множество възлагания по тези линии – като синдик, като вещо лице и като квестор.

Ю.. Т.: Това е въз основа на Ваши предположения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа на мои предположения, разбира се, и считам, че съм коректен. Дадох пример и със себе си.

На въпроси на съда вещото лице: Поставеният въпрос е намерил отговор, това е хипотетично – да, ако при едната хипотеза се дължат, при другата не се дължат. Затова казвам, че изчисленията са хипотетични и ако изберем критерия, който страната сега посочва, автоматично ще съм в противовес, т.е. в противоречие с данни, които са официално декларирани и ще бъде извадково изчисление, което според мен няма да е правилно. Това вече го обясних. Има значение от колко места лицето се осигурява. Това е определящо за това какви осигуровки и какъв данък се дължат.

Ю.. Т.: При евентуално осъждане да бъде изплатено обезщетение на ищцата, ако се дължи данък и осигуровки върху това обезщетение, данъчните власти ще изследват ли тя дали е достигнала максималния осигурителен праг или не към онази дата, или върху обезщетението ще начислят дължими осигурителни вноски и данък?

Адв. Р.: Възраждам. Първо, излиза извън предмета на експертизата и второ, въпросът е правен. Няма и отношение към делото. По принцип самата експертиза не е относима към предмета на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Въпросът е правен и съдържа искане вещото лице да предположи едно трето лице – данъчните власти, как биха тълкували правно основание.

ИЩЦАТА С.: Въпросът има характер на данъчноправна консултация.

СЪДЪТ не допуска така поставения въпрос от страна на ответника.

Ю.. Т.: На стр. 11 и стр. 14 от експертизата, копираните абзаци за вариант 1 и вариант 2. Посочватے, че и таблица 3 описва тези изчисления. Коя е крайната дата на периода, за който са извършвани изчисления, защото в таблицата има една дата, а в текстовата част на вариант 1 е посочено 19.3.2023 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Крайната дата е датата на исковата молба. Този вариант 1 прогнозира и хипотезира, може би, ако съдът уважи исковата претенция с основание, при което не се дължат осигурителни вноски. Потвърди се отново пълен размер и там няма връщане на осигуровки и данъци. Таблица 3 е до датата на прекратяването ѝ, а за периода от датата на прекратяването до дата на исковата молба в едната хипотеза не следва да се дължат осигуровки и данък. Затова таблицата е за един период, а периодът в текстовата част е за по-дълъг период.

Въпросът, както е зададен, се иска от мен, вещото лице, да развивам някакви хипотетични изчисления. Хипотезите могат да са много. В случая, както съм разбрал въпроса, на база деклариранни данни в НАП съм направил едни изчисления. Според ответната страна, тя може би има други критерии и според нея, трябва да приложи техните критерии.

Ю.. С.: Как могат да бъдат ефективно платени възнаграждения, като ищцата е била освободена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Деветнайсетте хиляди са начислени и ефективно платени за периода до освобождаването на ищцата като синдик – 30.3.2021 г. Ако съдът уважи иска с основание, при което не се дължат осигуровки и данък, то за периода от датата на прекратяването до дата на исковата молба не следва да се дължат осигуровки и данък и затова общо дължимите за целия период, са именно тези, които са начислени и вече са платени. Затова съм дал този отговор. Няма объркване в отговора.

Ю.. Т.: Приемате, че вече са платени, защото няма да се дължат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са платени до датата, до която тя си е вършила работата като синдик на дружеството. За периода от прекратяването до датата на исковата молба, ако съдът уважи иска на ищцата с основание, при което не се дължат осигуровки и данък, то за този период – процесния период, за който е предявено обезщетението, реално няма да има задължения за осигуровки и данък и общият размер на задължението ще е това, което е платено, докато тя е извършвала.

Ю.. С.: Това го няма в текстовата част и в таблицата има противоречия в периода, който сте посочили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма противоречия, Вие не сте разбрали въпроса. Двата варианта се базират точно на това: ако въобще не се дължат осигуровки и ако се дължат, какво би било. Това са вариантите и критерия.

Ю.. Т.: Посочватے същото и за „Пост финанс 2“ ЕООД, т.е. този абзац за ефективно платените задължения се отнася за „Пост финанс 2“ ЕООД, а в същото време посочватے, че няма данни за платени възнаграждения, респективно данъци.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочил съм, че общо за двете дружества са платени само тези, които са начислени. Получен е доход само от „Витоша Ризорт 2000“ ООД. Няма данни за „Пост финанс 2“ ЕООД. Задачата беше да проверя банковите сметки на двете дружества. Таблицата на стр. 11 е обобщителна.

Ю.. Т.: Коя е тази дата 19.3.2023г.? Как е определена тази дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Датата е техническа грешка. Да се счита 7.3.2023г. включително.

Ю.. Т.: Да се уточни каква е датата на стр. 12, първата таблица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблицата на стр. 12, на период под № 24, моля периодът да се

чете от 1.3.2023 до 7.3.2023 г., както е посочено в абзаца над таблицата на стр. 11, като правя следната корекция: Моля в заключението датите 19.3.2023 г. да се четат до 7.3.2023 г. включително. Датата 18.3.2023 г. в таблицата на стр. 12 да се чете до 7.3.2023 включително.

Ю.. Т.: Тази техническа поправка повлиява ли на изчисленията по някакъв начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не би трябвало.

На въпрос на съда вещото лице: Това е възнаграждението за „Пост финанс 2“ ЕООД, което съм изчислил коректно. Няма да повлияе на изчислението. Аз съм го изчислявал към един и същ момент, датата на исковата молба.

Ю.. Т.: Нямаме други въпроси. Оспорваме експертизата и имаме искания в тази връзка.

Адв. Р.: Нямам въпроси.

ИЩЦАТА С.: Искам първо да поднеса извиненията си, защото за мен това е нелогично и ненормално. Изцяло зададените въпроси към вещото лице за мен са неуважение нито към професионализма ми, нито към съда, защото данъчното третиране на абсолютно всички присъдени по силата на съдебни актове възнаграждения, в случая, не знам защо ответникът говори само за текущи възнаграждения, като аз имам претендирано окончателно на неимуществени вреди. При всички положения чл. 13 е цитиран добре от вас, но не до края, защото той изрично казва, че в случаите, когато имаме присъдено като загуба, Вие казвате, че не се дължат данъци, но има една запетая, след което се казва, че в случаите, когато има присъдена пропуснатата полза данъкът е дължим. Единственият законов акт в тази държава. В това число има данъчна политика на приходната агенция, която е на вниманието не само на представителите на Министерството на правосъдието, но и на хора, които сами си водят счетоводството и изрично са казва, че единственият акт, който прецизира и определя данъчните задължения е чл. 13 на данъка върху дохода на физическите лица /ДДФЛ/. Не знам за какви осигуровки говорите.

С., че съм емоционална, но мисля, че процесуалните врътки, които се използват за допълнителни въпроси могат да продължат до 2029 г. Въпросът ми към вещото лице, където сте направили извод в заключението при двете хипотези, казвате, че при едната хипотеза евентуално при едно бъдещо неясно и несигурно събитие, едно решение в моя полза съдът прецени, че това е имуществена и неимуществена вреда, загуба, тогава не се дължат данъци и осигуровки. В противен случай – втората хипотеза, се дължат данъци и осигуровки. Думата осигуровки има ли място в заключението в извода Ви? Дължа ли въобще осигуровки, независимо от сложните изчисления, които сте направили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът е така зададен.

ИЩЦАТА С.: Не, данъчното законодателство е категорично. Няма осигуровки. Един държавен служител, на който са ясни основна заплата, начисление, осигуровки за сметка на този и онзи, плюс процент за прослужени години, то се смята нетната стойност, но в случая се иска от вещото лице да извърши изчисления на едно просто уравнение. Учи се в момента в първи клас и простото уравнение има една неизвестна. Вие сте му задали задача на просто уравнение с две неизвестни. Няма кой да го реши.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм съобразно формулировката на въпрос № 2.

Адв. Р.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението, но оспорваме същото, като считаме, че е неотнормимо към предмета на делото. Въпросите, както са поставени не могат да дадат отговор, който би могло да се ползва по отношение на предмета на

делото. Оспорваме относимостта на експертизата към предмета на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид, че вещото лице е отговорило пълно и ясно на поставените допълнителни задачи, намира, че допълнителното заключение на извършената съдебно-икономическа експертиза следва да бъде приета по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-икономическата експертиза, изготвена от вещото лице Р. С..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 300,00 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Ю. С.: Предвид изслушаните и приети по делото две експертизи, особено днес представената и изслушана, които са неясни и са с множество неточности, касаещи цифри и периоди, изчисления и размери на суми, трябва да се обърне внимание, че в допълнителното експертно заключение се правят изводи въз основа на получавани възнаграждения от други дружества в несъстоятелност. Да, вярно, хипотетични, но на база на доста конкретни данни, които ползва вещото лице, което си позволява да прави анализи на правния спор, без да са му задавани такива въпроси, да изчислява хипотезите, в които според това, какво съдът ще присъди и определи като пропуснатата полза или вреда, претендирани от ищцата, но в последното експертно заключение се потвърждават нашите съмнения, че вещото лице е и пристрастно в своето заключение, тъй като си позволява да прави квалификации относно репутацията на синдик С., с моите уважения, без такъв въпрос да му е зададен, т.е. прави изводи за възнаграждения, за суми и дължими данъци, въз основа на предположения за нейната професионална ангажираност, въз основа на добрата ѝ репутация, която не е предмет на нито една от двете експертизи. Това обстоятелство е основание по чл. 22, ал. 1 ГПК, което в комбинация с твърдението ни, че експертизите са неточни и затова има доказателство в приложените по делото протоколи, в които се правиха неколкократно уточнения, включително и в сегашното съдебно заседание, и правим искане за повторна експертиза на основание чл. 201 ГПК и посочените от мен обстоятелства. Експертизата да се изготви от друго вещо лице с поставените въпроси пред настоящата съдебна инстанция, така както са формулирани с първоначално допуснатата експертиза и допълнителната такава. Първоначално поискахме същото вещо лице да

работи, защото е запознато с материалите по делото, но видно от разпита му отново има допуснати неточности и неясноти, но те са само по отношение на хипотетичността, която той установява в зададените въпроси, но не и по отношение на изводите, които прави относно осигурителни вноски, размери на възнаграждение и данък.

ИЩЦАТА С.: Осигурителни вноски не се дължат. Прочетете до другото заседание.

СЪДЪТ предупреждава ищцата за спазване на реда в съдебната зала.

Адв. Р.: Възразявам срещу направеното искане за допускане на повторно заключение на допълнителната експертиза. Не са налице условията. Единственото, което ще се постигне е забавяне на процеса. Считам, че делото е изяснено, защото повторната експертиза едва ли ще повлияе на икономическите изводи, които са направени от вещото лице, а това, че той познава моя доверител, не е основание, за да се смята, че е пристрастно. Доверителят ми е известен в средите на синдиците, вещите лица и квесторите, била е лектор на семинари и това нещо го изяснихме и е записано в протоколите от съдебното заседание. Това, че едно вещо лице познава друг негов колега и има изразено някакво уважение към него, не е основание и не виждам да е повлияло в заключението на вещото лице.

По отношение на характера на заключението, считам, че по принцип въпросите са така поставени, че те са изцяло неотнормими, но понеже така или иначе са допуснати и е отговорено, оспорването, което направих е във връзка с относимостта на експертизата. Не смятам, обаче, че повторно заключение ще даде друг отговор, защото правилата за плащане на осигуровки и данъци са едни и не могат да бъдат някакви по- различни. Не са налице основания за допускане на ново заключение, а само ще се забави процеса, вече две години стоим на едно място.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основания за повторно заключение и повторно назначаване на експертиза, тъй като настоящата беше достатъчно конкретна и ясна. Дори да имаше някакви неясноти относно дати, вещото лице ги изясни в днешното съдебно заседание.

По направеното доказателствено искане за допускане изслушване на повторна ССЧЕ: Съдът намира, че не са налице предпоставките по смисъла на чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК за допускане изслушване на повторна експертиза, доколкото изслушана първоначална в съдебното заседание на 10.6.2024 г. не е оспорена в срока по чл. 200 ГПК

съответно не е направено искане за допускане изслушване на повторна такава, а по искането на ответника е допуснато изслушване с определение от 16.10.2024 г. на допълнително заключение на ССЧЕ по поставените допълнителни задачи. Същевременно съдът намира, че не са налице предпоставките по смисъла на горечитираната разпоредба на чл. 201 ГПК, съобразно която изслушване на повторно заключение се допуска, когато същото не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност, каквато хипотеза в настоящия случай настоящият съдебен състав приема, че не е налице. Отделно от горното, съдът не е длъжен да възприема заключението на вещото лице, а го обсъжда заедно с всички други доказателства по делото, съобразно нормата на чл. 202 ГПК, също субсидиарно приложима по силата на чл. 144 АПК.

С оглед горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответната страна за допускане изслушване на повторна ССЧЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Р.: Моля да уважите изцяло така предявения иск като основателен и доказан. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК с препис за ответната страна.

ИЩЦАТА С.: Моля още веднъж за извинение. Придържам се към казаното от адвоката. Моля да се уважи исковата молба. Ще представим писмени бележки.

Ю.. Т.: Моля да оставите исковата молба без уважение по съображенията, изложени в отговора на същата. Изрично сме наблегнали в него как подлежат на доказване пропуснатите ползи, в какъвто смисъл считаме, че са претенциите на ищцата. Същите са

недоказани, като изрично сме посочили с отговора на исковата молба и определение № 150/7.3.2022 г. по ч.т.д. № 93/2022 г. на САС, което беше изискано в настоящото производство, с което изрично САС е приел, че вземането за окончателно възнаграждение не е предявено по реда на чл. 688 ТЗ и респективно не е включено в списъка с приетите вземания, поради което не може да бъде предвидено за удовлетворяване. В съдебния акт се приема, че вземането за окончателно възнаграждение, дължимо на бивш синдик, не представлява разноски по несъстоятелността, поради което и не може да бъде директно включено в сметката за разпределение, без преди това да бъде предявено. Законът предвижда окончателното възнаграждение да бъде изплащано след приключване на производството по несъстоятелност. В този смисъл има изразено становище в отговора на исковата молба, че претенцията за това окончателно възнаграждение се явява преждевременна, тъй като, в случай че при приключване на производството по несъстоятелност на „Витоша Ризорт 2000“ ООД бъде изплатено това окончателно възнаграждение от масата на несъстоятелността на „Витоша Ризорт 2000“ ООД и в същото време по настоящото производство бъде уважена същата претенция за същото окончателно възнаграждение, би се стигнало до неоснователно обогатяване.

По останалите претенции за пропуснати текущи възнаграждения в двете производства по несъстоятелност на „Витоша Ризорт 2000“ ООД и „Пост финанс 2“ ЕООД сме изложили подробни съображения. Това за нас са пропуснати ползи, които по никакъв начин не може да бъде доказано, че ищцата е щяла да продължава да упражнява дейност като синдик на тези две дружества от освобождаването ѝ до предявяване на исковата молба. ТЗ предвижда няколко основания за освобождаване на синдик. Моля да имате предвид, че предварителното изпълнение на заповедта на министъра на правосъдието е било отменено и всички тези обстоятелства, които сме посочили в отговора на исковата молба, моля да ги имате предвид при постановяване на акта си.

Представяме списък на разноските за юрисконсултско възнаграждение и депозит за допълнителната експертиза и правим възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение по договор за правно обслужване, което съгласно представения ни списък е в размер на 36 432,00 лева с включен ДДС.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна по отношение на допустимостта ѝ до размер, определен с експертизата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ищеца 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на

делото и *ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.*

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: