

РЕШЕНИЕ

№ 7130

гр. София, 30.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4313** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) във връзка с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от К. О. М., с адрес: [населено място], [улица], ет.3 против Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка по чл.171, т.2А б.А от ЗДвП - /ПАМ/ № 21-4332-002028/12.03.2021 г., издадена от М. Ц. М. - полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР – прекратяване на регистрация на пътно превозно средство за срок от 6 месеца и са отнети СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] .

В жалбата се твърди, че оспорената заповед за прилагане на ПАМ е незаконосъобразна поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, издадена в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Излагат се доводи, че в мотивите на заповедта, административният орган не е посочил нито времето на извършване, нито мястото на извършване на описаното нарушение. Сочи, че в настоящият случай, срещу водачът В. Е. М. е бил съставен АУАН, но срещу [фирма] обаче, такъв АУАН не е съставен съгласно нормата на чл.177, ал.1, т.3 б.“а“ от ЗДвП, предвид което се налага извода, че не е налице основаната материално правна предпоставка за прилагането на ПАМ по отношение на [фирма] в качеството му на собственик на описаното МПС. Иска отмяна на издадената Заповед. В съдебно

заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично, като поддържа жалбата. Ответникът – полицейски орган, полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ СДВР - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

При извършена проверка от служители на СДВР - ОПП на 11.03.2021г. около 21:10 часа е установено, че в [населено място] по бул. Б. шосе с посока на движение от ул. Батарея към ул. К. път водачът – В. Е. М. управлявал товарен автомобил Фиат Д, в рег. [рег.номер на МПС] – собственост на [фирма] и на кръстовището с ул. Ч. шосе водачът не е поставил обезопасителен колан и не представя СУМПС – СУМПС №[ЕИК] (издадено на 06.06.2019г.), категория Б) е отнето по реда на чл.171, т.1 от ЗДвП, за което му е съставен АУАН серия ГА № 368739/11.03.2021г.

В издадения АУАН е записано, че водачът е нарушил разпоредбите на чл. 150а, ал.1 от ЗДвП.

За установеното административно нарушение по чл.150а, ал.1 от ЗДвП, на водача е съставен, посоченият по - горе АУАН, като са иззети 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] и СРМПС №[ЕИК].

При тази фактическа обстановка ответникът по делото е приел, че водачът управлява ППС без да е правоспособен водач, непритежава СУМПС, за което на нарушение и на основание чл. 22 от ЗАНН е издадена процесната заповед, с която е прекратена регистрацията на товарния автомобил за срок от 6 месеца.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото представените с административната преписка писмени документи и допълнително изисканите от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК срок пред Административен съд – София град от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. Това задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

Оспорената заповед за налага на ПАМ е издадена от компетентен орган. Това обстоятелства се установява от приетите по делото, като доказателства, Заповед № 8121з – 1524 от 09.12.2016 г. на министъра на МВР, с която СДВР е определена да осъществява контрол по ЗДвП, заповед № 513з – 1618 от 26.02.2018 г. на директора на СДВР, с която са определени полицейските органи по чл. 142, ал.1, т.1 от ЗМВР в отдел „Пътна полиция“ – СДВР да прилагат с мотивирана заповед налагането на ПАМ по чл. 171, т.1, 2, 2а, 4, т. 5, б. „а“ и т .6 от ЗДвП и заповед № 513з – 8641 от 28.11.2019 г. на директора на СДВР.

Обжалваният акт е издаден в предвидената в чл.59, ал.1 от АПК писмена форма и притежава задължителните реквизити, визирани в чл.171, т.2а от ЗДвП, във връзка с чл.59, ал.2, т.4 от АПК. В същата са посочени фактическите обстоятелства, възприети от органа, поради което съдът намира, че заповедта е мотивирана. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Заповедта е издадена при неспазване на материалния закон и при несъобразяване с целта на закона, поради следните съображения:

За принудителните административни мерки (ПАМ) има уредба в нормата на чл.22 от

Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Според нея за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ. Според чл.171, ал.1 от ЗДвП, ПАМ се прилагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. Предпоставка за издаването на заповед с правно основание по различните състави на чл.171 от ЗДвП е извършено от водача на МПС административно нарушение, предвидено в хипотезата на същата, което се установява с АУАН, съставен от компетентните длъжностни лица по реда на ЗАНН. Съгласно чл. 171, т. 2а от ЗДвП (в редакцията към датата на издаване на обжалваната заповед), принудителната административна мярка „прекратяване регистрацията на пътно превозно средство” се налага на собственик, който управлява моторно превозно средство: а) без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година; б) с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до една година.

Съгласно действащата редакция на чл.171, т.2а, б. „а”, в сила от 03.01.2018 г. прекратява се регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство: а) без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година.

В конкретния случай, видно от фактическото описание на административното нарушение в оспорената заповед, административният орган е приел, че е налице управление на МПС, без водачът да притежава съответното свидетелство за управление. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 150а от ЗДвП. Посочената разпоредба предвижда, че, за да управлява моторно превозно средство, водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, да не е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, както и свидетелството му за управление да е в срок на валидност, да не е временно отнето

по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс и да не е обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато.

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя не се опроверга, установената по делото фактическа обстановка и не са ангажирани писмени доказателства в подкрепа на неговата теза. В постановената заповед липсват констатации, водещи до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и представляващи самостоятелно основание за отмяна на индивидуалния административен акт. Както е видно от предявената жалба, жалбоподателят е бил наясно за какво му е наложена санкцията, предвидена в ЗДВП. В същата е посочено пред кой орган и в какъв срок може да бъде обжалвана същата. Твърденията, изложени в жалбата не са подкрепени с доказателства, в същата се съдържат единствено и само формални, необосновани и недоказани констатации за незаконосъобразност.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата на [фирма], следва да се остави без уважение, а обжалваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка, издадена от полицейски инспектор към ОПП - СДВР, с която е приложена ПАМ "прекръпяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца" на основание чл. 171, т. 2А, б. „а" от ЗДВП, да се потвърди като правилна и законосъобразна.

Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, Административен съд - София - град, Трето отделение, 46 - ти състав, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от К. О. М., с адрес: [населено място], [улица], ет.3 против Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка по чл.171, т.2А б.А от ЗДВП - /ПАМ/ № 21-4332-002028/12.03.2021 г., издадена от М. Ц. М. - полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР – прекръпяване на регистрация на пътно превозно средство за срок от 6 месеца и са отнети СРМПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: