

РЕШЕНИЕ

№ 3496

гр. София, 25.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2822** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на К. В. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място], против заповед № 8121к-1524 от 10.03.2022г. на министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл.108 от ЗДСл, във вр. със заповед № 8121к—1299/08.03.2022г. на министъра на вътрешните работи, е прекратено служебното му правоотношение

В жалбата се твърди, че оспорваната заповед е незаконосъобразна поради противоречие с материалния закон, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с целта на закона – основания за оспорване по чл.146, т. 4, 3 и 5 от АПК. Жалбоподателят излага подробни доводи, че не е налице реално съкращаване на заеманата от него длъжност “главен експерт”. Твърди, че не е изготвен мотивиран писмен доклад, въз основа на който да са извършени промени в длъжностното разписание, съгласно изискванията на чл.14, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, а новото щатно разписание е изготвено без да е обсъдено от комисията по чл.106а от Правилника за устройството и дейността на МВР. Счита, че заповедта е издадена в противоречие с целта на закона и разпоредбата на чл.6, ал.1 от АПК. Моли заповедта да бъде отменена. Претендира разноски.

Ответникът, министърът на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и поддържа становище за нейната неоснователност, като подробни

доводи за законосъобразността на оспорваната заповед излага в писмени бележки. Не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице с правен интерес, против подлежащ на обжалване административен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят, К. В. В., е заемал длъжност „главен експерт“ в сектор “Конкурсна дейност” към отдел “Административен” при дирекция “Управление на собствеността и социални дейности” (ДУССД) в МВР, считано от 08.12.2021г., на която е преназначен със заповед № 8121к-12328/07.12.2021г. на министъра на вътрешните работи.

От приложената кадрова справка УРИ 5785р-9225/23.03.2022г. се установява, че жалбоподателят е назначен на работа в МВР с трудов договор № 4615/29.09.1998г. и е заемал различни длъжности. От 25.09.2017г. до 08.12.2021г. е началник на сектор “Автотранспортна дейност” в отдел “Автотранспорт” при ДУССД в МВР. Притежава ранг V старши. Има завършено висше образование във В. “Т. К.” – [населено място] със специалност “транспортен мениджмънт и логистика” и притежава образователно-квалификационна степен “магистър”.

Със заповед № 8121к-1299 от 08.03.2022г. на министъра на вътрешните работи, на основание чл.33, т.9 и чл.145, ал.1 ЗМВР, т.10 от заповед № 8121з-214/24.02.2015г. относно определяне на ред за изготвяне на функционалните задължения, организационните структури и щатове на структурите по чл.37 от ЗМВР и звената, създадени по реда на чл.33, т.7 от ЗМВР и докладна записка № 5785р-6825/04.03.2022г. е утвърден нов щат на дирекция “Управление на собствеността и социални дейности” – МВР, като в отдел “Обществени поръчки и контрол на договорите” е създаден сектор “Конкурсна дейност” с общо 23 бр. щатна численост и 12 щата за длъжност “главен експерт”, 3 броя за длъжността ”старши експерт”, 5 бр. за длъжността “младши експерт” и по един брой за длъжностите “началник на сектор”, “системен администратор” и „системен оператор”.

В докладна записка рег. № 5785р-6825 от 04.03.2022 г., с приложен проект на щат на дирекцията, е предложено утвърждаване на нов щат на ДУССД МВР, във връзка с необходимостта от промяна в организацията и дейността на работа на дирекцията, като с предложената промяна се цели оптимизиране на дейността на ДУССД за по-добро изпълнение на възложените ѝ функции. Предложено е отдел “Административен” да се състои от сектор “Координация и административно обслужване”, сектор “Човешки ресурси”, сектор ”Правно-нормативно обслужване” и сектор “Държавни имоти и жилищно настаняване”. Създава се нов отдел ”Обществени поръчки и контрол на договорите”, който се състои от сектори “Конкурсна дейност”, “Контрол на договорите” и “Международно финансиране”.

Във връзка с извършената промяна на К. В. В. на 11.03.2022г. е връчено предизвестие рег. № 8121р-4770/10.03.2022г. за прекратяване на служебното правоотношение, на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, считано от 14.03.2022г., поради съкращаване на длъжността.

По делото са приети като доказателства утвърден със заповед № 8121к-391/26.01.2017г. щат на дирекция УССД- МВР и заповед №

8121к-8945/20.07.2021г., заповед № 8121к-3736/17.02.2021г. заповед № 8121к-7558/25.06.2020г., заповед № 8121к-9159/09.05.2019г., заповед № 8121к-7048/15.03.2019г. и заповед № 8121к-10768/23.11.2018г. на министъра на вътрешните работи за неговото изменение, както и утвърденият със заповед № 8121к-1299/08.03.2022г. щат на дирекция УССД – МВР. Приети са заповеди за изменение и допълнение на функционални задължения и организационна структура на дирекция УССД- МВР. Като доказателства са представени и приети поименно щатно разписание на длъжностите в ДУССД – МВР към 28.02.2022г. и към 14.03.2022г. – преди и след издаването на оспорваната заповед.

Като част от административната преписка е представено досието на жалбоподателя, част от което е длъжностната му характеристика за длъжност “главен експерт”, сектор “Конкурсна дейност”, отдел “Административен” към ДУССД, МВР, връчена му на 08.12.2021г. Представена е и длъжностна характеристика за длъжността “главен експерт”, сектор “Конкурсна дейност”, отдел “Обществени поръчки и контрол на договорите” към ДУССД, МВР.

От така представените доказателства се установява, че с утвърденото със заповед № 8121к-1299/08.03.2022г. щатно разписание на ДУССД, сектор “Конкурсна дейност”, в който се намира длъжността на жалбоподателя, преминава от отдел “Административен” в ноообразувания отдел “Обществени поръчки и контрол на договорите”. От сравнението на длъжностните характеристики следва, че основаните задължения на длъжността “главен експерт” в сектора се запазват и са свързани с подготовката, организацията и провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки. Този извод се подкрепя и от приетите поименни разписания на длъжностите преди и след издаване на оспорената заповед, от които се установява, че лицата, заемащи длъжностите “главен експерт” в сектор “Конкурсна дейност” в отдел “Административен” към ДУССД – МВР продължават да заемат длъжностите “главен експерт” в сектор “Конкурсна дейност” в новия отдел “Обществени поръчки и контрол на договорите”.

Промяната в щата на сектора се състои в намаляване на общата численост в сектора от 25 щатни бройки на 23 щатни бройки, като за длъжността “главен експерт” щатните бройки от 16 (две от които вакантни) намаляват на 12 щатни бр., като няма вакантна позиция. За длъжностите “началник на сектор”, „старши експерт” и “главен експерт” броят на щатните бройки се запазва. Създава се 1 щ. бр. за длъжността “системен администратор” и 1 щ. бр. за длъжността ”системен оператор”, заемани по трудово правоотношение.

При така събраните по делото доказателства, следва да бъдат обосновани следните правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Съгласно чл.108, изр. първо от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването. В случая заповедта, с която служебното правоотношение на жалбоподателя е прекратено е издадена от министъра на вътрешните работи. Съгласно чл.33, т.7 от ЗМВР министерството на вътрешните работи се ръководи от министър, който управлява човешките ресурси и създава и закрива звена, извън тези, създадени със закона. Според чл.142,ал.1, т.2 ЗМВР служителите на МВР са държавни служители. В чл.158 от ЗМВР е предвидено, че министърът на вътрешните работи е орган по назначението на държавните служители в МВР. Следователно, той, в качеството си на орган по назначаване, е компетентен да изменя и прекратява служебните правоотношения на

държавните служители.

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа всички необходими реквизити по чл.108 ЗДСл: правно и фактическо основания за прекратяване, дължими обезщетения и придобит ранг на държавна служба. Безпротиворечиво съдебната практика приема, че в хипотезата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл правното основание е и фактическо такова за прекратяване на служебното правоотношение и за органа по назначаване не съществува задължение за посочване на конкретни фактически обстоятелства. В този смисъл решения на ВАС по адм. д. №№ 2139/2006г., 1574/2007г., 5913/2010г., 11161/2007г. и др.

В мотивите си заповедта препраща към заповед № 8121к-1299/08.03.2022г. на министъра на вътрешните работи, с която е утвърден щат на дирекция УССД- МВР, която от своя страна препраща към докладна записка № 5785р-6825/04.032022г., в която се съдържат мотиви относно предложената щатна промяна. Както е посочено в Тълкувателно решение № 16 от 3.03.1975 на ОСГК на ВС, което в тази част не е изгубило действието си, не е необходимо издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение да съвпадат по време. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административният акт е издаден на основание на такива подготвителни документи, каквито в случая са докладната записка и заповедта за утвърждаване на нов щат, изложените в тях съображения са такива и за издаването на самия акт.

Заповедта е правилна и предвид липсата на допуснати нарушения на материалния закон при издаването ѝ. Неоснователни са доводите в жалбата за нарушение на по чл.106а от Правилника за устройството и дейността на МВР, доколкото в посочената разпоредба е предвидена възможност министърът на вътрешните работи да се подпомага от комисия, която разглежда въпроси, свързани с щатното и кадровото обезпечаване на структурите по чл. 37 ЗМВР, и предлага решения на министъра на вътрешните работи, а не задължение за участие на такава комисия във всяка процедура по разглеждане на посочените въпроси. Служебното правоотношение на жалбоподателя е прекратено след изменение на щата, въз основа на докладна записка рег.№5785р-6825/04.03.2022г. и е съобразено с изготвените и изменени функционални задължения и организационна структура на дирекция УССД.

Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е издадена при осъществяване на материалноправните предпоставки, визирани в нормата на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл - съкращаване на заеманата от служителя длъжност. Със заповед № 8121к-1299/08.03.2022г. на министъра на вътрешните работи е утвърден нов щат на дирекция УССД, според който сектор “Конкурсна дейност”, в която е заеманата от жалбоподателя длъжност, преминава от отдел “Административен” в новосъздадения отдел “Обществени поръчки и контрол на договорите” и общата щатна численост на сектора от 25 броя е намалена на 23 броя, а броят на длъжността “главен експерт” от 16 е променен на 12 бр. От поименното щатно разписание към 14.03.2022г. се установява, че няма незаета длъжност “главен експерт”, а всички от останалите назначени служители са били служители в сектор “Конкурсна дейност” в отдел “Административен” на дирекция УССД – МВР.

Според легалното определение, дадено в чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (НПКДА), длъжност в

администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

В съдебната практика по прилагане на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл се приема, че за да е налице "съкращаване на длъжността" е необходимо кумулативно да са налице двете предпоставки: длъжността да отпада като нормативно определена позиция, с пълно премахване на функциите, задачите и задълженията и, или тяхното изменение да е толкова значително, че да дава основание да се приеме наличие на качествено нова длъжност и да е налице премахване на предвидените в длъжностното разписание щатни бройки. И в двата случая е налице съкращаване на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

В настоящия случай е налице премахване на предвидените щатни бройки. Сектор "Конкурсна дейност", в който жалбоподателят е изпълнявал длъжността "главен експерт", вече не е в отдел "Административен", а в новосъздадения отдел "Обществени поръчки и контрол на договорите". За длъжността, която е заемал жалбоподателят - "главен експерт" в сектор "Конкурсна дейност", с новото щатно разписание бройките от 16 са намалени на 12. От представеното поименно щатно разписание в сила от 14.03.2022г. е видно, че няма незаети щатни бройки за тази длъжност в сектора. От приетите длъжностни характеристики за длъжността "главен експерт" в сектор "Конкурсна дейност" в отдел "Административен", и главен експерт" в сектор "Конкурсна дейност" в новосъздадения отдел "Обществени поръчки се установява, че са двете длъжности са еднакви с оглед определените изисквания и критерии за заемането им, свързани са с еднакъв вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в еднакви система от функции, задължения и изисквания. Безспорно е намаляването на числеността на сектора от 25 на 23 души, както и на премахването на четири щатни бройки за длъжността "главен експерт" в него. Същевременно липсва прехвърляне на задълженията и функциите от длъжността "главен експерт" в сектор "Контролна дейност", заемана от К. В. В. на друга длъжност.

Макар длъжността, заемана от г-н В., да е запазена като наименование в новоутвърденото длъжностно разписание в сектор "Конкурсна дейност", отдел „Обществени поръчки и контрол на договорите“, то същата е реално съкратена, тъй като е намален броят на служителите, ангажирани с нейното изпълнение. Намаляване на бройките за съответната длъжност е една от формите на премахване на длъжността като нормативно определена позиция. Следователно, длъжността на жалбоподателя не съществува и като система от функции, задължения и изисквания.

С оглед така установеното, настоящият състав намира, че предпоставките на чл.106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на К. В. В., поради съкращаване на заеманата от него длъжност, са изпълнени, поради което обжалваната заповед е постановена в съответствие с материалния закон. В този смисъл е и практиката на ВАС при сходен случай, обективирана в решение № 6449/05.03.2013г., по адм. дело №11291/2012г. на ВАС, V отд., потвърдено с решение №14509/11.05.2013г., по адм. дело № 10614/2013г. на ВАС, 5-членен състав.

В обхвата на оперативната самостоятелност на органа по назначението е да извършва такива промени в длъжностното разписание с цел оптимизиране на работата в МВР. Съобразно предоставените му правомощия с разпоредбата на чл. 2, ал. 3 ЗДСл, органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол. Органът има интерес от най-ефикасно управление на дейността. В тази връзка неоснователни са доводите за несъответствие на обжалваната заповед с целта на закона.

Намаляването на броя на служителите, изпълняващи една и съща длъжност - в случая "главен експерт", е една от формите на реално съкращаване на длъжността и дава възможност на органа по назначението да прекрати служебното правоотношение с избран от него служител, след като няма законово определени критерии за извършване на подбор. От приетото по делото писмо до съда от 11.04.2022г. (л. 251 от делото) се установява, че в МВР не съществуват вътрешни правила за подбор. В съдебната практика се приема, че в случаите на съкращение поради намаляване на бройките за съответната длъжност органът по назначението разполага с оперативната самостоятелност да извърши преценка по свой избор чие служебно правоотношение на служител да прекрати и тази преценка не подлежи на съдебен контрол. В този смисъл решения по адм. д. №№ 13508/2009г., 8231/2010г., 8973/2010г., 9193/2014, 5839/2014, 12075/2014, 8255/2014г. и много други по описа на ВАС.

По изложените съображения, съдът намира, че е налице съкращение на длъжността на К. В. В. и то е извършено по законово установения ред, от компетентния орган, при наличие на законово основание, поради което жалбата срещу заповед № 8121к-1524 от 10.03.2022г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното правоотношение с него, поради съкращаване на длъжността, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и липсата на претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от страна на ответника, такова не следва да се присъжда.

Воден от горното на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 65-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. В. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място] против заповед № 8121к-1524 от 10.03.2022г. на министъра на вътрешните работи.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: