

Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **275** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. И. С., редовно призван, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Българската народна банка /БНБ/, редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор В..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА И. Т. и Т. П., редовно призвани, явяват се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ П. от 30.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 09.02.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило трето допълнително заключение от вещите лица от 09.03.2023 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в заключение не е даден отговора на основния въпрос - коя следва да бъде кореспондентската банка по превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

Вещите лица със снета самоличност от предходно съдебно заседание:

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обещават да дадат вярно заключение и заявяват, че няма промяна в снетите обстоятелства

ВЛ П. и Т.: Представили сме трето допълнително заключение, изготвено от нас в срок, което поддържа.

АДВ. А.: Относно т. 7. 4. 1 - за първи път се разяснява, че софтуера Си Софт Б. ++ е изключен и че в момента работи друг софтуер, който е пак Си Софт, но В.. Но в т. 7. 4. 1. казвате, че е спряна, Специализирания софтуер Си Софт Б. ++ е преустановил работа, че е имало друга система, която е по-проста.

ВЛ П.: Системата е същата, само че с по-ограничени функции. Само позволява достъп до базата данни. Затова сме записали, че се ползва друга версия на софтуера. Ние сме се старали да цитирали, така както ни е казал г-н Р., който е ИТ-специалиста на К..

АДВ. А.: Този софтуер, който е друга версия, може ли да кажете от кога е започнал да действа?

ВЛ П.: Юни месец 2014 г., когато влизат квесторите, налагат ограниченията във функциите, но не е отнет лиценза на банката. Първо, защото те трябва да получат всички преводи, които са чакали от чужбина и страната. Затова банката е оставена в изчакване. Ние не сме го задавали този въпрос, но по мое лично мнение, вероятно този софтуер е ограничен, когато им е изтекъл лиценза като банка, т.е. функционалността му е ограничена.

АДВ. А.: В т. 7. 4. 2, казвате, че от този софтуер разпечатки няма как да бъдат предоставени за етапите на обработка и Вие коментирате почти навсякъде основно постъпването само на 20 юни в 11:24 платежното нареждане.

ВЛ П.: В съдебното удостоверение е записано, че разпечатки от екрана на всяко от записаните съобщения към системата. Функционалността не позволява да се направи разпечатка на екрана. Ние нямаме достъп до записване на счетоводни операции и записване. Нямаме достъп и до коригиране.

Относно кореспондентската банка – това, че канадската банка има клон в Л. нищо не означава. В материалите по делото има приложен списък с кореспондентските банки, с които К. работи. Ако К. няма кореспондентски взаимоотношения с клоновете на тази банка в Европа, не може да направи. Директно ще си търси начин в К.. Но това са предположения - ние не знаем, защото платежното е стигнало до обработка „валутна наличност“. Ако беше стигнало до обработка на кореспонденти – щяхме да знаем през коя банка трябва да мине превода. В първото заключение съм казал, че е възможно да мине през Т.-системата, ако К. има и български кореспонденти в банки. Съгласно приложения списък на кореспонденти по делото, К. няма взаимоотношения с канадската банка и трябва да мине през друга кореспондентска банка. Но ние не знаем коя. К. е следвало да изпрати запитване до банката в К. през коя кореспондентска банка да премине превода, но до този етап платежното нареждане не е стигнало. Следвало е К. да попита своите кореспондентски банки, които имат взаимоотношения с банка Си Би ЕС К., дали ще приемат да премине превода през тях. Но няма установена конкретна банка за този превод. Ние сме прегледали всички прозорци на системата. Няма определена, по един от тези два възможни начини, кореспондентска банка. Платежното нареждане е минало етап „потвърждаване“. Стигнало е до етап „валутна наличност“ – да се провери дали има валутна наличност по сметката, и до там е спряло.

АДВ. А.: Ако платежното нареждане има определен вальор – дата на изпълнение, това не означава ли че имаме през коя банка трябва да мине?

ВЛ П.: Това означава само и единствено до коя дата трябва да приключи превода. Но тъй като обработката е спряна, този вальор се обезсмисля.

АДВ. А.: Моля уточнете на коя датата и в колко часа е спряно това платежно нареждане на валутна наличност?

ВЛ П.: Написано е на стр. 14 от заключението – това е лог-файла, който е дал банката, на 20.06.2014 г. в 11:58 е преминало към валитна наличност; на 25.06.2014 г. в 15:36 мин. е преминало към корекции. Канцелирането е на 28-ми. На 23.08.2023 г. започват да подготвят операциите анулирането и канцелирането. Чакали са да заповедта на квесторите, имам предвид в централата на банка. Тя е от 25-ти. По това време, валутно управление е трябвало да подготви подробна информация за изпълнение на заповедта. На 28 юни те въвеждат операциите, които са подготвените на 23-ти, с вальор 20 юни. На 28 юни технически е изпълнена заповедта.

АДВ. А.: Може ли да уточните на стр. 23, фиг. 8 – какво означава в самото платежно нареждане съобщението „MT10“?

ВЛ П.: „MT10“ е вариант на S.-съобщение и стои автоматично поставено във формуляра. Е. не е обработван, не е подавана никаква информация, автоматично си стои „MT10“, просто така си го е въвел програмиста. Няма никаква обработка. Не означава, че е изпратен за наличност. Не е изпратено до кореспондентска банка, няма изпратени съобщения. В лог-файла няма никакви записвания /стр. 23 от заключението/ - съпоставен е файла с лог-файла и няма никакви записвания. Платежното нареждане не е излизало от системата на К., не е издавано S.-съобщение до друга банка.

АДВ. А.: А, относно списъците?

ВЛ П.: Списъците не ни ги дадоха. На място ни заведоха в деловодството и нямаше нищо. Точка 3 от заповедта е малко подвеждаща – казва се, че валутното управление ще изпрати списъците по клоновете, които ще ги съхраняват като неразделна част от заповедта. Обаче, Валутно управление не е изпращали списъци, защото са предоставени в самата система. Тези списъци са инкорпорирани в самата счетоводна система. Правени са отделни доклади.

АДВ. А.: Относно т. 8. 5. 1. 3. 3 – как преценихте, че този превод трябва да влезе по точка 1 на заповедта, а не по 2?

ВЛ П.: Точка 2 са специфични случаи, в които ние не попадаме. Първо списъци няма. Ние сме в точка 1. Втора точка са изброени специфичните случаи, които са изпратени за обработка в другата банка. А, нас ни няма там. Категорични сме, че S.-съобщение не е изпращан до друга банка. Не е стигнал до етап изготвяне.

ВЛ Т.: Потвърждавам всичко казаното от колегата.

АДВ. А.: Да се приеме заключението на вещите лица, но считам, че нищо ново не каза. ВЛ П.: Р. няма в случая - категорични сме, че няма как да има. При положение, че не е стигнало до етап “обработка на S.-съобщение” как да им кажем коя е кореспондентската банка? Щяхме да видим на екрана, ако беше определена, а тя не е. А, и ние не знаем кой вариант в инструкцията за валутните преводи ще бъде избран от самата дирекция.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица като доказателство по делото.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещите лица, съгласно представените справки-декларации в общ размер на 1300 лв - по 650 лв. на всяко нещо лице, платими от бюджета на съда, за което се издадоха 2 бр. РКО.

АДВ. А.: Моля, за пореден път да се изиска информация от К., при превод към канадската банка Е. Би Си, чрез коя кореспондентска банка обикновено са се извършвали преводите, и дали самата банка - К., имат сметка в Е. Би Си К.. както и да представи списъци.

АДВ. Г.: Считам, че няма относимост, тъй като преводът не е стигнал до тази степен на обработка.

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за неоснователно.

Предвид изслушаното заключение на вещите лица и че такъв въпрос е поставен на вещите лица, отправени са запитвания до К., които не са отговорили на този въпрос, СЪДЪТ ПРИЕМА, че очевидно такава кореспондентска банка не е била определена за конкретния превод. Хипотетични отговори не допринасят за разрешаване на правния спор на делото, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. да бъде повторно задължена К. да даде отговор за това коя би следвало да бъде кореспондентската банка по превода, като в тази връзка СЪДЪТ ще цени заключението на вещите лица и писмените доказателства, събрани от К. по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Други доказателствени искания нямаме.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите исковата претенция като основателна и доказана. Моля за кратък срок за писмени бележки. Претендирам разноски, по приложен списък по делото.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Считам, че не е налице нарушение на Правото на ЕС. Представям писмена защита, с препис на другата страна. Претендирам разноски, съобразно списък, представен преди отмяната.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана и моля същата да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок за писмени бележки на адв. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: