

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2925** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Илияна Янева и прокурор Кирил Димитров, разгледа административно дело № 2925 по описа за 2016 година, докладвано от председателя.

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Д. Д.– редовно призван, представлява се от адв. И. и адв. Б., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА Н. БАНКА – редовно призван, представлява се от адв. П. и адв. Н., с представени по делото пълномощни.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

АДВ. И. И АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П. И АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. И.: С писмена молба сме посочили становището си по доказателствата. Молбата е от 20.01.2021 г. В настоящото съдебно заседание, с копие за ответната страна представяме молба, с която правим уточнение на поисканата и допуснатата от Вас съдебно-икономическа експертиза, касаеща размера на претенцията за мораторна лихва за забава на изплащането на гарантирания влог от Фонда. Заявили сме, че ще се ползваме от оспорените доказателства. Доказателствата, представени от К. (н) не са представени в тяхната пълнота, в т.ч. това, което най-вече касае настоящото дело – договорът, за който се твърди, че има такъв, сключен между К. и С. по отношение на направеното от доверителката ни, но неизпълнено преводно нареждане. Твърди се, че

в този договор имало определен друг срок за изпълнение на тези нареждания, както и всички други обстоятелства, посочени в молбата. По отношение на факта, че нареждането не е изпълнено, е направено възражение от страна на ответната страна, че е канселиран правилно. Този срок по договора между К. и С. е по-дълъг и не се прилага срокът за сетълмент. Поискали сме този договор, за да докажем твърдения от нас факт, че не е изпълнил задълженията си по закон да извърши този превод, а съвсем произволно е посочил, че ще канселира петдесет превода, не всички, а петдесет, може би, за да си запазят някакъв паричен ресурс. Поради това този договор е необходим. Поддържаме и възражението си за преклузия, защото поради едно допусната деловодна грешка е постъпил втори отговор на исковата молба от страна на ответника. Поддържаме възражението си за преклузия. Други доказателства няма да сочим на този етап.

Съдът: Не е деловодна грешка. Грешка на съда е. Няма грешка нито на деловодител, нито на съдебен секретар. Вторият отговор на исковата молба преповтаря в по-голямата си част или почти изцяло първия отговор на исковата молба. Няма никаква разлика между тях.

АДВ. Б.: Поддържам всички доказателства и доказателствени искания, които сме представили до момента в хода на производството.

АДВ. Н.: Оспорваме исковата молба. С отговора на исковата молба – първоначалният и този, който сме подали след възобновяване на производството сме отправили възражения срещу направените доказателствени искания. Подробно сме обяснили аргументите си за това. Понеже колегите в момента се спряха конкретно на искането за информация от К., по отношение на него – смятаме, че то е изпълнено. Предоставена е всичката налична информация и няма смисъл отново да се поставят абсолютно същите въпроси към синдиците на банката. По отношение на процесния превод – правните отношения между страните в случая са следните: има частноправни отношения между ищеца и К. по договор за разплащателна сметка, по който съответно е и нареден въпросният превод. Доколкото той е в щатски долари, неговото изпълнение не преминава през отделна система. Съответно понятие като сетълмент и други подобни са непрецизни и неотносими, защото преводът в долари не се извършва чрез кореспондентски сметки, при които банките си комуникират и си изпращат S. съобщения, с които си нареждат една на друга какви преводи да бъдат направени. В тази връзка, от една страна със сигурност трябва да бъде уточнено по делото и да се изследват отношенията между К. и ищеца по договора за платежна сметка, по който са приложими и Общите условия, тарифата на банката и т.н. Тези документи ние сме поискали още с първоначалния отговор на исковата молба и после при последващи множество размени на доказателствени искания и молби. По отношение на договора между К. и С. – не възражаваме той да бъде приет. Той ще даде повече яснота за това, какви са отношенията между двете банки. Не считаме, че ще изясни защо преводът не е бил осъществен. Не е бил осъществен, защото банката е поставена под особен надзор. Вальорът на превода е определен от самия наредител, от ищеца. Платежното нареждане не е пуснато за експресен вальор, в случая се прилагат Общите условия на банката и тарифата, и там много ясно е посочено, че преводи, за които не са посочени експресни вальори се изпълняват след три дни. В случая тридневният срок изтича на 23-ти. За съжаление към онзи момент вече банката е в особен надзор, съответно не може да изпълни задълженията си. По отношение на възражението, че са ни преклудирани доказателствените искания – те не се

преклюдирани, защото са нововъзникнали обстоятелства и ние в този момент, поради спиране на производството не сме могли да ги релевираме. Става въпрос за сметките за разпределение на суми от производството по несъстоятелност на К., които са две. На две стъпки са изплатени сумите към ищеца, от което е видно и се поддържа тезата ни, че удовлетворяването на ищеца, като кредитор на К., следва да стане само в производството по несъстоятелност на банката и воденето на настоящия иск в частта му, свързана с превода, е недопустимо, защото цели заобикалянето на това правило, но това е по същество. Със сигурност не са преклюдирани доказателствата, защото те са нови. В първото заседание по делото сме и имаме нови доказателствени искания, както и колегите правят нови искания. Не е допусната и експертизата. По представената молба не възразяваме, въпросите са некоректно поставени и бихме искали в кратък срок да се преформулират. Но възразяваме да се приемат. В тази връзка представяме молба с искане за представяне на доказателства от К. – въпросния договор между К. и С., договорите, Общите условия и тарифите между К. и ищеца. Считаме, че те са относими, както и за кореспонденцията, случила се между К. и С. в периода 20-ти и след това. От други дела разполагаме с S. съобщенията, които са разменени тогава. С тези съобщения всъщност К. още на 20-ти юни информира С., като партньор по кореспондентски отношения, че е поставена под особен надзор и са назначени квестори. С това съобщение казва, че има назначени нови квестори. Те са относими, тъй като това е комуникацията, която е осъществена между К. и С.. С нея ще стане ясно, че на 19-ти е изпратено съобщение с вальор за 23-ти, за конкретния превод на ищцата от К. към С.. Вальор означава, че той трябва да бъде изпълнен на 23-ти. На следващия ден, на 20-ти К. уведомява С., че вече е под особен надзор, съответно преводът не е извършен от С.. По отношение на иска за обезщетение, свързан със забавянето обявяването на депозитите за неналични – представям молба с искане за експертиза, с която да докажем и да се установи конкретният размер на лихвата, която така или иначе е била начислявана от К. за периода на специалния надзор, защото нейният размер, видно и от самото писмо на К., е влязъл в сумата, която е изпратена за плащане към Гаранционния фонд. Съответно тази сума трябва да бъде приспадната, ако въобще бъде уважен искът за обезщетение за мораторна лихва. Във връзка с експертизата има едно решение от 30.06.2014 г., с което се намалят лихвите. От него може да се види какви лихви са били начислявани от К. по време на специалния надзор и тези суми трябва да бъдат приспаднати. Моля да ни дадете срок да вземем отношение по формулировката на въпросите.

АДВ. И.: Моля да ни дадете срок за становище по отношение на представените три молби от ответника с искания по доказателствата. С. има едно съобщение до квесторите, по-скоро уведомление до квесторите, че тези платежни нареждания са чакащи, т.е. средства има, квесторите трябва да кажат да се изпълни или да не се изпълни, т.е. не е вярно, че С. е отказала да го плати. По отношение темата за несъстоятелност – претенцията е за обезщетение за вреди, тя не е нито договорна, тя е деликтна претенция. Имам предвид двата иска. Претенцията е за вреди – едната е мораторната лихва, а другата – незаконното бездействие на БНБ по отношение контрола върху нейните служители, каквито са квесторите. Темата за несъстоятелност не може да се субсумира в този спор по причина, че се претендира обезщетение за вреди, деликтна отговорност. Дали е изпълнила К. задълженията си по разплащателната сметка, несъстоятелността, какво ще се случи с несъстоятелността, това са все обстоятелства, които са извън предмета на този спор. Това го казвам с

оглед относимостта на доказателствата.

АДВ. Н.: С. са казали на квесторите преводните нареждания са на изчаквания. Квесторите към този момент не могат да се разпореждат с имуществото на банката и да изпълняват банкови операции, съответно не изпращат потвърждение за изпълнение на превод, не са могли. По отношение на това, че производството по несъстоятелност е нещо съвсем отделно сме дали подробни аргументи в отговора на исковата молба.

Във връзка с направените доказателствени искания от двете страни съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА възможност на всяка от страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да изрази становището си по направените доказателствени искания от другата страна.

След изтичането на този 7-дневен срок съдът ще се произнесе, както по направените искания за събиране на доказателства в днешното съдебно заседание, така и по направените искания за събиране на доказателства, по които не се е произнесъл и които се съдържат както в исковата молба, така и в отговора на исковата молба, както и в постъпилия втори отговор на исковата молба, поради което съдът не определя следваща дата за съдебно заседание. Следващата дата за съдебно заседание ще бъде определена след изтичането на 7-дневния срок, който беше даден на страните, като след този 7-дневен срок, в 10-дневен срок съдът ще се произнесе по направените доказателствени искания.

Съдът ще уведоми страните с определение както по направените доказателствени искания по делото, така и за следващото съдебно заседание.

АДВ. И.: Моля да ни бъде издаден препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: