

# Протокол

№

гр. София, 11.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 11.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7297** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛЕКСИЕВИ ФИШ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. Ч., с пълномощно на лист 54 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ З. РАЙОН – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Е. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и

изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Ч.: Отговор от ответната страна не ни е връчван и моля да бъде връчен, за да се запознаем с него. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. При окомплектоване на преписката е пропуснато да бъде приложен Плана за управление на речните басейни за 3. 2016г.-2021г. Той е наличен на страницата на Б. дирекция и го представям на хартиен носител, с копие за другата страна. За момента действа приложения план, който представих. Все още няма приет план за управление на басейните ресурси за следващия 6-годишен период, а именно за 2022г.-2028г., поради което все още действа плана от 2016г.-2021г., заверено копие което представям и моля да бъде приет.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи, че извършва собствен мониторинг в пълен обем за срока на действие на предходното разрешително, включително и ежемесечен мониторинг за Общ остатъчен хлор, общ цинк, мед /разтворена/, живак, кадмий, включително за стойностите на амониев азот и общ азот. Да установи също, че не се установяват превишения на амониевия азот и общия азот.

АДВОКАТ Ч.: Бихме искали да изложим, че последният касае на практика заявлението, което се отнася до продължаване срока на действие на разрешителното. Доколкото в процесния случай ние обжалваме решението, което е постановено и то е за издаването на отказ на ново разрешително. Считаме, че по настоящата преписка не е приложимо изискването за мониторинг. Извършван е месечен мониторинг, в констативните протоколи не са издавани предписания, а по отношение на отделни показатели, за което не е било възможно да се извършва мониторинг – това е било по време на Ковид пандемията, когато лабораторията в РИОСВ-гр.Б. не е имала налични реактиви и във връзка с това не са извършвани през тези месеци.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Всичките протоколи от изпитвания са приложени към административната преписка и всичко, което е налично и ни е представил жалбоподателят в процес от 2018 до настоящия момент са представени и окомплектовани по преписката. Отказът, който беше предходен, беше на това основание, че не са извършени такива анализи.

АДВОКАТ Ч.: Ние оспорваме отказа за издаване на ново разрешително. Съгласно чл. 78 Закона за водите извършване на пропуските при извършен месечен мониторинг могат да бъдат основание и предпоставки за издаване на отказ за продължаване срока на действие, но не са и основание за отказ за издаване на разрешително по реда на чл. 67 от Закона за водите.

СЪДЪТ: По отношение на това, че е променен екологичният потенциал от максимален на умерен, ответникът представя ли доказателства и има ли доказателствени искания ?

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Доказателството се съдържа в този план и от него е видно, че той е бил в умерено състояние. Към настоящият момент в него има едно Приложение

5.1.1., от което се вижда, че той е било с максимален екологичен показател, а към момента на издаване на решението е с влошени показатели.

АДВОКАТ Ч.: По отношение на мониторинга сме взели отношение в жалбата. По отношение на екологичния потенциал, както също сме посочили в жалбата, съответното беше налице влошаване още преди издаване на разрешителното на доверителя ми преди 2018г., за което сме приложили доказателства във връзка с годишния бюлетин, където са правили оценка на въздействието. Поради огромния обем от страници на всеки един бюлетин, ако съдът прецени бихме могли да се снабдим с тях и да ги поискаме от дирекцията, но на сайта са публично достъпни. Там се вижда, че още преди издаване на разрешителното е започнало влошаване на потенциала. След като е било издадено разрешителното, в жалбата съм посочила потенциала - потенциалът е подобрен, а към последната година не беше налично приложението, с което стана ясно през 2020г. каква е оценката и поради това, че имаше забавяне на тези оценки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: В сайта на Б. дирекция е наличен Бюлетин за състоянието на повърхностните и подземните води и през 2020г. той е неразделна част от преписката.

СЪДЪТ: Вие оспорвате ли тези констатации на органа, които са посочени в обстоятелствената част на административния акт - че не е провеждан мониторингът в цялост и специално за това, че са допуснати превишения на амониевия азот и на общия азот, които влошават допълнително качеството на водата?

АДВОКАТ Ч.: Ние сме оспорили в цялост акта, но това касае отказа за продължаване на разрешението, ние сме обжалвали и това решение.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Това решение е обжалвано по административен ред пред министъра на околната среда и водите, който потвърждава това решение, и което е влязло в сила.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: При предходно подадено заявление от страна на доверителя ми при автентична фактическа обстановка е било издадено разрешително от 2018 г. На практика при разглеждане на първото заявление е било налице съгласуване инвестиционното предложение, компетентният орган РИОСВ-Б. и в рамките на процедурата за съгласуване на допустимост е прието, че няма вероятност

инвестиционното приложение да окаже значително отрицателно въздействие или негативен натиск. Към онзи момент и към подаване на следващо заявление за издаване на новото разрешително действат, както колегата потвърди едни и същи планове за управление на речните басейни и плана за управление на риска при наводнения. Становището на ответника е било, че инвестиционното предложение е допустимо и е налице възможност да бъде издадено такова, затова считам за изцяло несъстоятелно твърдението в последствие, че не е възможно да бъде издадено разрешително в последствие. Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваното решение от 07.06.2022г. за отказ за издаване на разрешително за ползване по подадено от нас Заявление с вх.№РР-05-19/29.10.2021г. и да върнете преписката, образувана по заявлението за издаване на разрешително за ползване на воден обект, за ново произнасяне, съобразно задължителни указания на съда. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с препис за другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана подадената жалба и да потвърдите издаденото решение на директора на Б. Дирекция „3. район“. Същото е издадено от компетентен орган в рамките на правомощията му, спазвайки материалните и процесуални разпоредби на закона. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: