

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6161** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮНИВЪРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД – редовно призован на 29.7.2024 г., се представлява от адв. С. Г. с пълномощно по адм. дело № 8170/2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован на 5.7.2024 г., не се представлява. От процесуалния представител – ст. юриск. В., на 16.10.2024 г. е постъпила молба, с която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

СГП – редовно призована на 8.7.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В., редовно призована на 17.7.2024 г.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА решение № 6609/30.5.2024 г. по адм. д. № 623/2024 г. по описа на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ, и разпореждане на съда от 3.7.2024 г.

ДОКЛАДВА жалбата и всички събрани материали по адм. дело № 8170/2022 г. на 75 с-в, АССГ, писмото на Столична община от 16.10.2024 г., както и постъпило по делото на 14.10.2024 г. заключение на вещото лице по допуснатата съдебносчетоводна експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Г.: Моля да се произнесете по направено оттегляне на акт за установяване на задължения (АУЗ) с молба на ответника от 2.5.2023 г. Заявявам, че не възразявам срещу направеното оттегляне, което считам, че е цялостно.
Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по направеното искане със съдебното решение.
ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Г.: На стр. 3 от заключението е посочена една главница, а в заключението – различна сума. На какво се дължи разликата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разминаването се дължи на това, че дължимата към 20 септември сума за 2020 г. е до 30 юни, за полугодieto е 243,73 лв. – половината сума за 2020 г. Тя се дължи като дължима за част от данъка от 2020 г. към изготвянето на акта. Ежегодно, до средата на годината е дължим 50% от данъка, а до 31 октомври се дължи остатъкът. Поради това, че през август се издава актът, дължимата към момента на издаване на акта за 2020 г. сума е 243,73 лв., но към 31.10.2020 г. дължимият данък за 2020 г. е 487,47 лв., което всъщност дава отражение върху общата сума. Но пълната дължима сума е 5 204,33 лв. Между датата на издаване на акта и 31 октомври същата година е 4 960,59 лв.

АДВ. Г.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 380,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА адм. д. № 8170/2022 г. по описа на съда към настоящото.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания АУЗ като незаконосъобразен и съставен при съществени процесуални нарушения. Обжалваният акт няма изложени фактически и правни основания за неговото издаване. Това обстоятелство следва да води до нищожност на издадения акт. На следващо място, налице са съществени процесуални нарушения, доколкото директорът на дирекция „Общински приходи“ не е осъществил административен контрол, приемайки, че оспореният пред него акт е оспорен само частично, а не в цялост, поради което административната преписка следва да му бъде върната. В хода на производството бе извършено и оттегляне на издадения акт с посоченото от мен становище на ответника от 3.5.2023 г., за което оттегляне жалбоподателят не възразява.

Моля да присъдите извършените от доверителя ми разноси, за които представям списък и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Съдебното заседание приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: