

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2807** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 часа се явиха:

Жалбоподателят - Б. А.: редовно призован, явява се лично. Представява се от адвокат Т. А. И., служебно назначен за осъществяване правна помощ.

Ответникът - заместник председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС): уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. К. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание

Назначеният преводач А. И. В., редовно уведомен за осъществяване превод от/на руски език, се явява лично.

Адвокат И.: Считам, че ход на делото не следва да бъде даван, тъй като са налице основания за спиране на производството. Настоящата жалба е във връзка с отказ на ДАБ за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут на лице, обосноваващо молбата си с дългогодишен престой в Република България – над 30-годишен. В този смисъл и преди сме отправяли до съда искане за спиране на производството по настоящото дело до произнасяне по преюдициалното запитване, отправено от Административен съд София-град, 69 състав по административно дело № 9280 по описа за 2022 година, по което съдът спря производството до произнасяне на Съда на Европейския съюз (СЕС), доколкото решаването на спора от СЕС е релевантно към изясняване предмета на спора и по настоящото производство. Процесуалният

представител на ответника обжалва определението на съда за спиране и Върховният административен съд (ВАС) се произнесе, че доколкото няма висящност и не е образувано дело по преюдициалното запитване, делото не следва да бъде спирано. Към настоящия момент има промяна в обстоятелствата доколкото пред СЕС има образувано дело по преюдициалното запитване, което към момента е висящо – по него няма произнасяне с определение или решение по същество. В този смисъл това е ново обстоятелство, което не е преценено от ВАС, но е релевантно. Моля настоящата съдебна инстанция отново да спре производството по делото, тъй като считам, че решението на СЕС по отправеното преюдициално запитване е релевантно към решаване на настоящия спор.

Жалбоподателят (чрез преводача): Присъединявам се към казаното от моя адвокат. Във връзка с опитите на съда за моето призоваване по делото, заявявам, че имам телефон, който е с номер [ЕГН]. Постоянният ми адрес е този, на който получих призовката.

Юрисконсулт К.: Предоставям на съда да вземе отношение за направеното искане за спиране на производството.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и така направеното искане,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.04.2024 година от 09:30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес лично и чрез адвокат И., ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител. Уведомен от днес да се счита и преводачът В..

По направеното искане за спиране СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание с оглед изявлението на адвокат И..

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че при промяна на адреса си следва да уведоми съда.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 50,00 лв. (петдесет лева), което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд София-град, за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на преводача А. В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

