

# Протокол

## №

гр. София, 17.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2161** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.  
ОТВЕТНИКЪТ Директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. Р. С., действащ и като ЕТ „ФИП-ПОС“, с ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПО-7/07.02.2025 г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с правно основание чл. 197, ал. 2 от ДОПК.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 27.02.2025 г. с вх. № 4818, находяща се от л. 11 до л. 68 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 11.04.2025 г. писмена защита от жалбоподателя, с препис за ответната страна. Същата е придружена с писмени доказателства по опис, обобщени в един брой папка, която да бъде обособена като 1 брой приложение към делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам изцяло жалба. Поддържам и писмената си защита, представена в писмен вид. Държа да отбележа, че такава форма не съществува „Ф.-ПОС“ и не може да се намери. Същата била е закрыта 2012 г. служебно от 01 януари. Представил съм справка от съда и отделно валидирана справка от Агенцията по вписванията, че нямам участие в никакви управителни съвети, нито в дружества, нито във фирми, в нищо.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Предметът на делото е съвсем различен и приложените писмени доказателства към писмената защита, представена от жалбоподателя не касая ревизията.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 27.02.2025 г. с вх. № 4818, нахождаща се от л. 11 до л. 68 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените писмени доказателства с писмената защита, представена от жалбоподателя на 11.04.2025 г., обособени като 1 бр. приложение към делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Няма да соча нови доказателства, но имам някои въпроси. Искам и да спомена някои неща, за да се знае. Относно искането за предварително обезпечаване на задълженията и мотивите за налагане с изх. №Р-22221924002474-039-001 от 04.11.2024 г. не са отчетени приходи като земеделски производител в ревизирания период от 2018 г. до 2022 г., които са на значителна сума. Въобще не са взети предвид.

ЮРК. Д.: Представям и моля да приемете Определение на Административен съд София-град (АССГ), с което на основание чл. 121, ал. 5 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки са продължение спрямо г-н С. до издаването на ревизионния акт (РА).

СЪДЪТ счита, че представеното днес писмено доказателство от процесуалния представител на ответника следва да бъде прието за сведение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение Определение № 8734 от 13.03.2025 г., постановено по адм. дело № 2657/2025 г., по описа на АССГ, което да бъде приложено към задната корица на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Тук производството е за основанията за предварителните обезпечителни мерки, защото просто няма основания. Аз съм си платил върху тези приходи всичко – и данъци, и осигуровки. Всичко е платено, с оглед на което моля да потвърдите така депозираната жалба.

Считам, че са допуснати процесуални и съществени грешки при издаване на Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №С240022-023-0003287 от 11.11.2024 г., подробно описани в жалбата до съда и писмената защита. Най-съществената е липсата на изпълнително основание за налагане на обезпечителни мерки, а и факт е, че органите на НАП не са отчели доводите като земеделски производител за ревизирания период от 64 200,00 лв. и моля съда да отмени Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

ЮРК. Д.: Моля да оставите така подадената жалба без уважение и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП – С. като правилно и законосъобразно. Претендирам и присъждане на юрисконсултско възнаграждение за производството.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: