

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7338** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРМОНИ“ ЕООД - уведомен по чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Депозирал е молба, че е запознат със заключението на вещото лице, не възразява да се приеме и няма други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н.- Г. – редовно призован.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза 21.02.2023г.

Юрк. М.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице М. Н.- Г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 400 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на вознаграждението от 900 лв. С оглед това завишава депозита за вознаграждение на вещото лице с 500 лв., вносими от жалбоподателя в десетдневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Юрк. М.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното дирене не се представиха доказателства, които да доведат до други фактически установявания от тези направени в хода на ревизията. Считаме, че спора е правен, касае се за непризнато право за приспадане на данъчен кредит по фактури с предмет по договор, като въз основа на такава фактура достатъчно основание за непризнаване на данъчния кредит е чл. 71, т.1. По отношение на останалите правни основания за отхвърляне на жалбата поддържахме изцяло мотивите изложени в решението. Претендираме юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: