

Протокол

№

гр. София, 04.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **9939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. Г. М. - мл. автоконтрольор при РУ Б., ОД на МВР Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на К. С. А. срещу Заповед за налагане на ПАМ № GRAM 1383307/22.08.2025 г. на мл. автоконтрольор при РУ Б. ОД на МВР Б..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника в първоинстанционното производство по адм. дело 1968/2025 г. по описа на Административен съд – Благоевград и приложено изпратена в Административен съд - София-град за образуване на настоящото дело.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 27.10.2025 г. от ответника, с която представя допълнително писмени доказателства, а именно: заверени копия от материалите по издаване на Заповед за налагане на ПАМ № GRAM 1383307/22.08.2025 г. по чл. 171, т. 1, б. Б от мл.

автоконтрольор при РУ Б. ОД на МВР Б., К. М., както и Заповед № 2289/24 г., с която е оправомощен да издава ЗППАМ по ЗДвП.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 29.10.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която предоставя искане за отправяне на преюдициално запитване, подкрепено с решения на СЕС по дела С 570/20 г., С 97/21 г. и С 117/20 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете разпореждането на Районен съд - Разлог за насрочване на делото по наказателното постановление и талон за медицинско изследване с № 0171921.

Отделно от това сме представили молба за отправяне на преюдициално запитване относно съответствието на националното законодателство с Общностното и с правото на Европейския съюз (ЕС), което също поддържа.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, ведно с приложените към нея писмени доказателства, постъпила по първоинстанционното производство по адм. дело 1968/2025 г. по описа на Административен съд – Благоевград и приложена в Административен съд - София-град за образуване на настоящото дело.

ПРИЕМА допълнително представените писмени доказателства от ответната страна с молбата от 27.10.2025 г., а именно: заверени копия от материалите по издаване на Заповед за налагане на ПАМ № GRAM 1383307/22.08.2025 г. по чл. 171, т. 1, б. Б от мл. автоконтрольор при РУ Б. ОД на МВР Б., К. М., както и Заповед № 2289/24 г., с която е оправомощен да издава ЗППАМ по ЗДвП.

ПРИЕМА като доказателства по делото три броя решения на СЕС по дела С 570/20 г., С 97/21 г. и С 117/20 г., приложени с молбата за отправяне на преюдициално запитване от 29.10.2025 г., представена от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: Разпореждане рег. № 703/30.10.2025 г. по а.х.н. 570/25 г. на Районен съд - Разлог за насрочване на делото по наказателното постановление и талон за медицинско изследване с № 0171921.

СЪДЪТ досежно искането за отправяне на преюдициално запитване счита същото за неоснователно, доколкото със самото искане са приложени и решения по дела С 570/20 г., С 97/21 г. и С 117/20 г., в които поставеният от страна на жалбоподателя въпрос е разгледан, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване, направено в молба на процесуалния представител на жалбоподателя от 29.10.2025 г.

АДВ. К.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да се произнесете със съдебен акт, с който да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна, като постановена при съществено противоречие с процесуалните правила, противоречащи на правото на ЕС. Въпросът за това дали е извършено нарушение ще бъде разгледан от Районен съд - Разлог, като дали владението е доказано, също ще бъде решено от този съд. Според българското действащо законодателство няма как една и съща съдебна инстанция да се произнесе и по въпроса за вината и по въпроса за законосъобразността на издадената заповед. Моля да се има предвид, че талонът към заповедта, с който задължават лицето да извърши медицинско изследване в последната, не е посочен адрес, на който лицето трябва да се яви. Също така е посочен конкретен час, който не съответства нито на минимално предвиденото време за явяване, ако е в рамките на населено място, нито на максималното време, ако е извън него. Целта на закона не е била собственото лице да бъде поставено в още по-неизгодно положение. Считам, че съществуването на две паралелни наказателни производства със стационарен характер за едно също деяние, за което мисля че няма спор, противоречи на чл. 50 от Хартата на правата на гражданите на ЕС. Има и практика на Европейския съд по правата на човека и считам, че само на това основание заповедта би следвало да бъде отменена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: