

# Протокол

гр. София, 14.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45  
състав**, в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11695** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:50 часа се явиха:

Жалбоподателката - М. И. А.: редовно призована, явява се лично и се представлява от адвокат Т. Т., с пълномощно на лист 55 по делото.

Ответникът - председател на Държавна агенция за бежанците (ДАБ): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. Д., с пълномощно на лист 67 по делото.

Назначеният преводач А. А. Х., редовно уведомен за осъществяване превод от/на арабски език, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТА.**

ДОКЛАДВА, че на 09.02.2023 година с вх.№ 2-16 на секретно деловодство е постъпила информация от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС),

обособена като класифициран том към делото.

Адвокат Т.: Запознах се с постъпилата информация – един лист. Възражявам по приемането му. Считам, че е неотнoсим към настоящото производство. На първо място този документ е изведен с дата 22.11.2022 г., а молбата за предоставяне на международна закрила на моята подзащитна е подадена на 07.12.2022 г., т. е. почти един месец след тази дата. Отделно от това документът е копие, което не е заверено по надлежния ред. Предоставям на съда доколко може да се приеме. Поне в секретно деловодство аз съм видял такива незаверени копия. Същият документ е бил при ответника още при завеждане на нашата жалба и е можело да бъде представен още с отговора. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Моля да се приеме постъпилата информация от ДАНС като относима към предмета на делото. Считам, че документът е относим към производството. Във връзка с направеното възражение от насрещната страна отново искам да отбележа, както казах и в предходното съдебно заседание: видно от материалите по административната преписка и по-специално Заповед УРИ № 5392 ПАМ-3106 от 11.11.2022 г. още към датата на издаване на тази заповед жалбоподателката е влязла на територията на Република България. Само и единствено от компетентността на ДАНС, съгласно действащото в страната законодателството, е да проследява и събира информация за чуждите граждани навлезли на територията на Република България, като едно от основанията е преценка и събиране на доказателства, както и работа с партньорски служби в и извън страната относно обстоятелствата дали едно лице представлява заплаха за националната сигурност. В този смисъл в ДАНС се е съдържала информация относно жалбоподателката, съгласно която същата представлява такава заплаха за националната сигурност. На един по-късен етап, след издаване на заповедта, която цитирах, а именно на 07.12.2022 г. жалбоподателката подава молба с искане за предоставяне на международна закрила. Съгласно разпоредбите на Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) всеки един чужденец на територията на Република България има право да подаде молба с искане за предоставяне на международна закрила и се образува съответното производство. Това не означава, че постъпилата информация от ДАНС може да бъде пренебрегната предвид естеството ѝ и считам, че при изясняване на горните обстоятелства няма нищо смущаващо в датата на постъпване и моля да се приеме постъпилата от ДАНС информация. Предоставям на съда относно липсата на заверка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание, постъпили от Държавна агенция „Национална сигурност“ и обособени като класифициран том към настоящото дело.

Адвокат Т.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Моля да бъде уважена подадената жалба от М. И. А. и да бъде променен режима ѝ като бъде отменено Решение № РПЗТ-49 от 08.12.2022 г. издадена от М. Т. – председател на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, като неправилно, незаконосъобразно, немотивирано, издадено в нарушение на административно-производствените правила в АПК. Аргументите ми за това са следните: доверителката ми М. А. е подала молба за международна закрила на 07.12.2022 година. На 08.12.2022 г. е постъпила докладна записка до директора на ДАБ от С. Б., в която той обяснява, че има писмо от 22.11.2022 г. от ДАНС, чието незаверено копие беше представено на съда, и че искащата международна закрила М. И. А. представлява заплаха за националната сигурност. След това на 14.12.2022 г., т.е. шест дни след това становище, е подадена молба до ДАНС за писмено становище по молбата за международна закрила, подадена от подзащитната ми М. А.. До настоящия момент нямаме отговор от ДАНС. Тази информация, която е била в ДАНС към 22.11.2022 година не е потвърдена след 14.12.2022 година, а именно, че жалбоподателката продължава да бъде заплаха за националната сигурност и по този начин е нарушена процедурата. Ние реално обжалваме административната процедура по издаване на тази заповед. Има си ред, който следва да бъде спазен. След подаване на молбата за международна закрила, следва да бъде изискано от ДАНС становище, то трябва да е потвърдено с дата след подаване на искането или поне към датата на искането от Държавната агенция за бежанците, за да видим актуално ли е. Отделно от това ако в ДАНС има данни следва да бъде посочено, ако жалбоподателката е заплаха за националната сигурност, то срещу нея трябва да има образувано наказателно производство или досъдебно производство или каквото и да било производство спрямо един човек, който представлява заплаха за нашата държава. Напротив! Просто тя е настанена, да го кажем по тривиални причини - тъй като е имало място в зоната за строга охрана и по тази причина, без проведена административна процедура е издадено настоящото решение. В жалбата съм посочил подробно аргументите си, които моля да имате предвид и моля подзащитната ми да бъде настанена в зона с по-лек режим. Ние не искаме тя да бъде освободена, а да бъде при по-лек режим, да може да ходи по коридорите, а не да бъде заключена в стаята си по цял ден. Тук не касаем удовлетворяване молбата за бежанство.

Юрисконсулт Д.: Считаю жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите. Оспорения индивидуален административен акт, предмет на настоящото производство, е издаден в съответствие с разпоредбите на българското законодателство, не са нарушени административно-производствените правила при издаването му. Предвид обстоятелството, че Държавна агенция за бежанците към Министерски съвет, в казуси като настоящия, действа при условията на обвързана компетентност предвид предоставената информация от ДАНС, на първо място не е необходимо и законът не

изисква от ДАБ преценка във връзка с предоставената информация. На следващо място не е необходимо, съобразно трайна установената съдебна практика, председателят на ДАБ, при издаване на решение за настаняване в помещение от затворен тип, да излага каквито и да било подробни мотиви във връзка с издаденото решение. Няма да се спирам просторно по отношение датата, от която е справка от ДАНС, а именно, преди подаване на молбата за международна закрила, тъй като подробно изложих становището си в тази връзка в днешното съдебно заседание. Искам да отбележа по отношение наведените от насрещната страна доводи, че към момента ДАНС все още не са предоставили своето становище дали възразяват или не възразяват сирийската гражданка да получи международна закрила на територията на Република България. Това становище по принцип не касае настоящото производство, тъй като то е елемент от производството по предоставяне и разглеждане молбата по предоставяне на международна закрила. Фактът, че към настоящия момент не е приложено становище на ДАНС по чл. 58, ал. 10 от ЗУБ по никакъв начин не означава, че към настоящия момент е отпаднало основанието лицето да се счита за заплахата за националната сигурност. В случай, че в ДАНС постъпи информация, че е отпаднала заплахата за националната сигурност, то в ДАБ при МС ще бъдем своевременно уведомени и ще предприемем необходимите постъпки за промяна решението и вида на настаняването на лицето. По отношение възраженията, че ако за лицето са налице данни, че представлява заплахата за националната сигурност, то срещу него се образува наказателно производство: в случай че са налице данни, че лицето представлява заплахата за националната сигурност, наказателно производство, въпреки че в момента разглеждаме дело, което е предмет на административното право и административното производство, за да бъде образувано наказателно производство, това се прави в случай, че е необходимо и са налице предпоставките на НПК. Считам тези възражения за абсолютно несъстоятелни. Моля да отхвърлите жалбата да и потвърдите решението.

Жалбоподателката (лично чрез преводача): Твърдя, че нямам нищо общо с цялото нещо. Носех мобилния телефон на един чужд човек. Искам съдът да ме премести в по-лек режим в лагера в О. купел.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 50,00 лв. (петдесет лева), което **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от бюджета на Административен съд София-град, за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на преводача А. А. Х..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

