

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6655** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно уведомена се явява лично.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. А. М. – 55 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л.: Описаната от мен методология е свързана с дейността основно на банковите финансови институции. Ако основната дейност на един кредитор не е отпускането на кредити, съответно не извършва

банкова дейност и той не приема депозити, не привлича чужди средства под формата на депозити, то тази група депозитен индекс, не би следвало да оказва влияние, защото това не е основната дейност на една стопанска организация, която не е банкова институция, която не привлича депозити, съответно лихвените нива на кредита, който би отпуснала, би се повлиял от нивото на лихвения процент, който тя дава съответно за привлечените средства. Посочените на страница 5 компоненти, според мен се отнасят единствено за банковите институции.

Адв. Л.: Фиксираната надбавка като елемент от годишния лихвен процент в отговор на въпрос 2 на стр. 5 от заключението съпоставима, респективно идентична ли е като вид компонент с надбавката за специфичен риск процент, посочена на стр. 11. т. 8 от заключението на вещото лице М. П. приета в административното производство пред НАП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този компонент не би следвало да се отчита, тъй като касае единствено банковите и финансовите небанкови институции, които основната им дейност е отпускане на кредити и съответно отчитат нивото на риска, който се поема. Подробно съм описала на стр. 5 и 6 от заключението факторите, които влияят върху фиксираната надбавка, то наистина се разглежда в теоретичен аспект и касае дейността на банковите финансови институции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В.: Подробно съм описала лихвените проценти и буквално съм пренесла информацията от сайта на Националния статистически институт. От наличната информация на сайта на БНБ подробно на стр. 2 съм описала от кой раздел „Статистика, Лихвена статистика, Лихвени проценти по кредити“ се съдържа обобщена информация за годишния лихвен процент по потребителски кредити, а те не са разграничени и поради тази причина не съм ги посочила.

Адв. Л.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. В.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения на 22.11.2024 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам искания.

Юрк. В.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата и отмените издадения ревизионен акт по съображения, изложени в жалбата. Моля да присъдите направените по делото

разноски, за които съм представила списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Подробни съображения са изложени в мотивите на решението. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 10 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноските на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: