

# РЕШЕНИЕ

№ 5031

гр. София, 24.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5380** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 – 73 от ЗАНН.

Образувано е въз основа на предложение на Д. Т. – прокурор при СРП, за възобновяване на административнонаказателното производство на основание чл.72, ал.1 във вр.с чл.70, ал.2 т.5 от ЗАНН по издадено и влязло в сила Наказателното постановление № 20-4332-002187/01.03.2022 г. на Началник група в отдел ПП при СДВР.

Административнонаказателното производство е било образувано с АУАН № АД30552/10.02.2022 г., съставен от мл.автоконтрольор при СДВР-ОПП. Приключило е с НП № 20-4332-002187/01.03.2022 г., издадено от Началник група в отдел ПП при СДВР, с което на Н. М. Л. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лв. за нарушение по чл.150а, ал.1 от ЗДвП за това, че на 10.02.2022 г., около 10:50 ч в [населено място], по ул.Т., с посока на движение от ул.Б. към ул.Л. П., е управлявал лек автомобил А. А4 с № на рамата WAUZZZ8DZ1A024078, с поставени рег.табели С1871ХМ, след като е бил лишен от това право по административен ред. НП е влязло в сила на 04.06.2022 г. Констатирано е и второ нарушение – че поставените рег.табели С1871ХМ не отговарят на управляваното МПС. За това деяние, за което е прието, че е съставомерно по чл.345, ал.2 от НК, материалите са изпратени в 09 РУ-СДВР за образуване на досъдебно производство.

На 22.12.2022 г. срещу Н. М. Л. е съставен обвинителен акт по ДП № 229/2022 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр.№ 2786/2022 г. по описа на СРП, за следното:

1. за това, че на 10.02.2022 г., около 10:50 ч в [населено място], по ул.Т., с посока на движение от ул.Б. към ул.Л. П., е управлявал лек автомобил А. А4 с № на рамата WAUZZZ8DZ1A024078, като си служил с табела с рег. [рег.номер на МПС], издадена за друго превозно средство - лек автомобил О. О. с № на рамата W0L000022R1174271 – престъпление по чл.345, ал.2 от НК.

2. за това, че на 10.02.2022 г., около 10:50 ч в [населено място], по ул.Т., с посока на движение от ул.Б. към ул.Л. П., е управлявал лек автомобил А. А4 с № на рамата WAUZZZ8DZ1A024078, с поставени рег.табели С1871ХМ, без съответното свидетелство за управление на МПС, в срока на изтърпяване на ПАМ по чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП за временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, наложена със ЗППАМ № 3256/19.11.2021 г. на ОПП-СДВР, влязла в сила на 04.12.2021 г. – престъпление по чл.343в, ал.3 във вр.с ал.1 от НК.

С оглед изложените обстоятелства наблюдаващият прокурор при С. районна прокуратура е приел, че в случая са налице предпоставките на чл.70, ал.2 т.5 от ЗАНН, тъй като нарушението по чл.150а, ал.1 от ЗДвП, за което на Н. М. Л. е било издадено НП № 20-4332-002187/01.03.2022 г. на Началник група в отдел ПП при СДВР, влязло в законна сила на 04.06.2022 г., съставлява престъпление. От това е направен извод за наличие на основание за възобновяване на административно наказателното производство по издаденото наказателно постановление.

В проведеното по делото с.з. не се явява представител на СРП.

Ответникът Началник група в отдел ПП при СДВР, редовно призован, в с.з. не изпраща представител и не изразява становище по предложението.

Ответникът Н. М. Л., редовно призован, в с.з. се явява лично и с адв.М., който намира искането за основателно.

Представителят на СРП моли съда да уважи предложението.

При така установената фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция, след като прецени допустимостта на предложението, изложените в него обстоятелства, становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира от правна страна следното:

Предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е подадено от компетентен орган – наблюдаващият прокурор при СРП, съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1, т.1, пр.2 от ЗАНН и е процесуално допустимо. Разгледано по същество, същото е основателно, по следните съображения:

С влязлото в сила НП Н. М. Л. е санкциониран с глоба в размер на 300 лв. за нарушение по чл.150а, ал.1 от ЗДвП, за това че на 10.02.2022 г., около 10:50 ч в [населено място], по ул.Т., с посока на движение от ул.Б. към ул.Л. П., е управлявал лек автомобил А. А4 с № на рамата WAUZZZ8DZ1A024078, с поставени рег.табели С1871ХМ, след като е бил лишен от това право по административен ред.

Паралелно с административнонаказателното производство е образувано наказателно производство ДП № 229/2022 г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр.№ 2786/2022 г. по описа на СРП. По досъдебното производство на 22.12.2022 г. е изготвен обвинителен акт срещу Л. за престъпление по чл.343в, ал.3 във вр.с ал.1 от НК, за това, че на 10.02.2022 г., около 10:50 ч в [населено място], по ул.Т., с посока на движение от ул.Б. към ул.Л. П., е управлявал лек автомобил А. А4 с № на рамата WAUZZZ8DZ1A024078, с поставени рег.табели С1871ХМ, без съответното

свидетелство за управление на МПС, в срока на изтърпяване на ПАМ по чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП за временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, наложена със ЗППАМ № 3256/19.11.2021 г. на ОПП-СДВР, влязла в сила на 04.12.2021 г.

При съпоставка гореописаното съдържание на визираните актове е видно, че за същото деяние, по същите факти като време, място и действия за което Л. е бил привлечен към наказателна отговорност, има приключило административнонаказателно производство с влязло в сила НП.

Съдът отчете разясненията по ТР 3/2015 г. ОСНК на ВКС: „... Забраната за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние - *ne bis in idem* - е класически принцип на наказателнопроцесуалното право, чиято цел е да не се допусне повторението на наказателни процедури, които са приключили с влязъл в сила акт. Установеното от чл.4, § 1 от Протокол №7 към ЕКПЧ правило е съществен елемент на правото на справедлив процес по чл.6, § 1 от ЕКПЧ... Дублирането на наказателни процедури (*bis*) е недопустимо, когато някоя от тях започва или продължава развоя си, след като другата е приключила с влязъл в сила акт... Следвайки критериите "Е.", ЕСПЧ многократно е окачествявал като наказателни процедури и нарушения, които според вътрешното право са били квалифицирани по различен начин (административни, дисциплинарни, данъчни)... Съзвучен с правото на ЕКПЧ по отношение на второстепенното значение на формалните вътрешноправни квалификации е и изведеният от СЕС критерий за приложение на принципа *ne bis in idem* - тъждеството на деянието ("историческият акт"), разбирано като съвкупност от неразривно свързани помежду си факти, независимо от правната му квалификация или от защитаващия правен интерес... По делата *Van E. C-436/04* (решение от 9 март 2006 г.), *G. and others C-467/04* (решение от 28 септември 2006 г.), *J. L. Van S. C-150/05* (решение от 28 септември 2006 г.), *G. and B.*, съединени дела *C-187/01* и *C-385/01* (решение от 11 февруари 2003 г.) е приета тезата, че приложението на правилото *ne bis in idem* не се изключва заради различия в правната квалификация на едно и също деяние или с оглед критерия "тъждество на защитения правен интерес", който може и да не е еднакъв..."... правната квалификация на деянията е критерий без решаваща роля за определянето на *idem*. Водещо е значението на фактическата идентичност или съществено сходство от обективна и субективна страна на конкретно осъщественото от дееца поведение. Преценката на *idem* изисква във всеки отделен случай да се съпоставят съществените елементи на правонарушението, които се изследват от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието и единството на решението, въз основа на което е предприето поведението на дееца..."

В светлината на горните разяснения, в случая действително е налице тъждество на съществените елементи на правонарушението от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка на деянието.

По силата на чл. 33 от ЗАНН когато деянието, поради по-високата степен на обществена опасност, осъществява признаците на престъпление, то за преследването му не се образува административнонаказателно производство, а ако е образувано, производството се прекратява, респ. не се стига до издаване на НП. Това е хипотеза на идеалното развитие на производствата, каквато в настоящия казус не е налице.

Административнонаказателното производство се е развило първо, по време на провеждането му не са констатирани признаци на извършено престъпление,

успоредно с него е започнало наказателно производство и разследване и едва след приключването с влязлото в сила НП на първото по време административнонаказателно производство се е стигнало до привличане на лицето към наказателна отговорност. В ситуация като настоящата с отмяната на наказателното постановление, по отношение на Н. М. Л. би се избегнало нарушаване на принципа "ne bis in idem", което прави възможно евентуалното разглеждане и решаване по същество на наказателното обвинение срещу Л..

Именно поради това, в разпоредбата на чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН е установено, че административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административно-наказателното производство, съставлява престъпление. В този смисъл са налице предпоставките по чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН и предложението за възобновяване на административнонаказателното производство се явява основателно.

Така мотивиран и на основание чл.70, ал.2, т.5 и чл.73, ал.4, т.2 от ЗАНН, Съдът

#### Р Е Ш И :

**ВЪЗОБНОВЯВА** административнонаказателното производство, водено срещу Н. М. Л. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], приключило с Наказателно постановление № 20-4332-002187/01.03.2022 г., издадено от Началник група в отдел ПП при СДВР, влязло в сила на 04.06.2022 г.

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 20-4332-002187/01.03.2022 г., издадено от Началник група в отдел ПП при СДВР, влязло в сила на 04.12.2021 г., с което на Н. М. Л. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лв. за извършено нарушение по чл.150а, ал.1 от ЗДвП.

**ПРЕКРАТЯВА** образуваното административнонаказателно производство по Акт за установяване на административно нарушение № АД30552/10.02.2022 г., съставен от мл.автоконтрольор при СДВР-ОПП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.