

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,**  
в публично заседание на 12.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7483** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ О. ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител – по делото постъпила молба от юрк. П., с която заявява, че не може да вземе участие по делото, не прави възражение да се даде ход на делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СЪДЪТ, с оглед изменението на чл. 152, ал. 2 от ДОПК, обнародвано в „Държавен Вестник”, брой 94 от 2012 година, в сила от 01.2013 година констатира, че по силата на закона следва да преименува наименованието на ответника и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА наименованието на ответника Директор Дирекция О. при ЦУ на НАП.

ВПИСВА наименованието на ответника Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП.

адв. Ц. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от юрк. П., депозирана на 11,03,2013г. със становище по хода на делото, ведно с доказателства относно компетентността на лицето, издало

оспорвания акт.

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок преди съдебното заседание заключение по изготвената ССЧЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. 37г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок НА 26,01,2013Г., което поддържам.

адв. Ц. – Запозната съм с експертизата. След като се запознах със заключението на ССЧЕ и го обсъдихме със счетоводителя на жалбоподател установихме, че неправилно вещото лице е приело, че оборотната ведомост на сметки, депозирана на л. 338 по делото е за цялата 2010г., а тя е само за месец 12,2010година.

СЪДЪТ предяви на вещото лице оборотна ведомост на сметки, депозирана на л. 338 по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Действително оборотната ведомост на л. 338 по делото се отнася за месец 12,2010г. и следва да се коригира отговора на последния въпрос, но това не може да бъде направено в съдебно заседание, поради което, ако може съдебното заседание да се отложи за изслушване на експертизата за следваща дата.

адв. Ц. – Не възразявам да бъде дадена възможност на вещото лице.

СЪДЪТ намира направеното искане за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на ССЧЕ в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание да коригира направените от нея констатации и изчисления по последния въпрос, след което да се изслуша ССЧЕ.

адв. Ц. – Да се приемат представените от ответника писмени доказателства с молба от 11,03,2013г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с молба от ответника – заповед № ЗЦУ-418/20,04,2012г. и заповед № 941/09,04,2012г.

С оглед дадената възможност на вещото лице и отложеното изслушване на ССЧЕ

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04,06,2013г. от 11,30 часа, за която дата жалбоподателят и вещото лице уведомени от днес.

Ответникът уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

