

РЕШЕНИЕ

№ 6889

гр. София, 17.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6288** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на С. Х. М. срещу Решение №1671 от 12.05.2022г., постановено по НАХД №17193/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 7 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № НП-115/28.10.2021г., издадено от Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, с което НП на касационния жалбоподател, на основание чл. 173, ал. 1 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000лв. за извършено нарушение на чл.38, ал.1, т.2 във вр. чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на решението на СРС, като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Конкретно се твърди, че районният съд не е анализирал доказателствата по делото, като фактическите му изводи са необосновани; както и че неправилно не е приложена разпоредбата на чл.28, б.“а“ ЗАНН. Иска се решението на СРС и потвърденото с него НП да бъдат отменени.

В съд.з. касаторът С. Х. М., р.пр., не се явява и не се представлява. В представено по делото писмено становище поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба – председателят на КПКОНПИ, в писмен отговор на касационната жалба от юриск.А. и в съд.з. чрез юриск.К., моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото, че касационната жалба е неоснователна.

Административен Съд С. – град, XI касационен състав, като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл.63в ЗАНН и е процесуално допустима. По съществуто ѝ и във връзка със сочените в нея касационни основания, административният съд на основание чл.218, ал.1 АПК взе предвид следното:

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства, и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора – че в качеството си на общински съветник в [община], касаторът С. Х. М. е следвало да подаде в КПКОНПИ ежегодна декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ през предходната 2020 г. в срока по чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ – 17.05.2021 г. включително (първия присъствен ден след 15.05.2021 г., който е събота). При проверка на КПКОНПИ, осъществена на 10.08.2021 г. в дирекция „Публичен регистър“ от актосъставителя, било констатирано, че касационният жалбоподател е подал ежегодна декларация по чл. 35, ал. 1 т. 2, вр. чл.38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ за 2020 г. на 23.07.2021 г. (заведена с вх. № Г8536/23.07.2021 г.) или със закъснение от два месеца и шест дни.

Съдът намира за неоснователно възражението на касатора, че горните фактически изводи са необосновани, като намира, че по първоинстанционното делото е обсъдена представената със закъснение декларация, а в касационната жалба не се сочат конкретни обстоятелства от фактическия състав на административното нарушение, които въззивният съд е приел за осъществени без доказателства за това или в нарушение на правилата на логиката.

Правилно районният съд е приел, че горното представлява нарушение на чл.38, ал.1, т.2 във вр. чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ, за което чл.173, ал.1 предвижда административно наказание „глоба“ в минимален размер на 1 000 лв.

От правна страна, също така, за да потвърди НП, районният съд е приел, че нарушението не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, като е изложил мотиви, че естеството на засегнатите обществени отношения, свързани с разкриването на интересите и имущественото състояние на лицата, заемащи висши публични длъжности, разкрива завишена степен на обществена опасност, изключва приложението на чл. 28 от ЗАНН, освен в случаите когато закъснението по подаване на ежегодната декларация е минимално или гранично. И тъй, като в процесния случай се касае за закъснение от повече от два месеца да се подаде ежегодната декларация спрямо законоустановения срок, което не може да бъде отчетено като минимално, последното изключва възможността от приложение на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН.

Касационният съд намира, че безспорно, характерът на обществените отношения, свързани с противодействие на корупцията, създаване на гаранции, че лицата, заемащи висши публични длъжности, изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите и за

предотвратяване на възможностите за незаконно придобиване на имущество и разпореждането с него, които декларационният режим по чл. 35 – чл. 40 ЗПКОНПИ охранява, са с висока степен на обществена значимост. Същевременно, обаче, доколкото законодателят не е предвидил това, сама по себе си значимостта на засегнатите от деянието обществени отношения не изключва прилагането на разпоредбата на чл.28 ЗАНН във връзка с конкретното нарушение по чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ.

Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се прави не само с оглед закриляните от административнонаказателната норма обществени отношения, а и с оглед на засегнатите от деянието конкретни такива, липсата или незначителността на причините в резултат от деянието общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения. Предвид характера на нарушението, извършването му по непредпазливост като форма на вина, без целенасочено укриване на обстоятелство, подлежащо на деклариране, предвид това, че С. М., макар и с закъснение, е подал декларацията на 23.07.2021г. - преди направената на 10.08.2021г. проверка на получените и вписани в регистрационните дневници декларации по чл.37, ал.1, т.1-11 ЗПКОНПИ, както и с оглед факта, че нарушението е извършено за първи път, настоящият съд приема, че степента на обществената му опасност е по-ниска от тази на обичайните случаи на нарушения по чл.38, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ. В процесния случай налагането на административно наказание - „глоба“ по чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ, дори и в минималния размер от 1000 лева е прекомерно тежко за изпълнение на задължението и не би отговорило на целите, заложи в чл. 12 ЗАНН. Преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол. В случая предпоставките на чл. 28, б. „а“ ЗАНН са били налице, но наказващият орган и СРС не са го приложили. Съгласно ТР № 1/12.12.2007 г. по тълк. н. д. № 1/2005 г. ОСНК – ВКС, когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28, б. „а“ ЗАНН са налице, но административнонаказващият орган не ги е приложил, това е основание за отмяна на НП като в този случай преценката на съда е преценка за законосъобразност. Като е достигнал до извод за липса на маловажност при тази преценка, въззивният съд е постановил неправилно решение, което следва да се отмени и вместо него постанови решение за отмяна на НП.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №1671/12.05.2022г. по НАХД №17193/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 7 състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-115/28.10.2021г., издадено от Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, с което на С. Х. М., с ЕГН-[ЕГН], на основание чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1

000лв. за извършено нарушение на чл.38, ал.1, т.2 във вр. чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.