

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ТЕЦ „БОБОВ ДОЛ“ ЕАД - редовно призован, се представлява от адвокат И. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Р. и юрисконсулт М. с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ.В. Й. Ч., редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. Х., редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К., редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. Д. - Р., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.10.2024г. петорна комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза изготвена от вещите лица.

КОНСТАТИРА, че делото е отложено за изслушване на петорна комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза. Изготвено е становище от вещите лица, което е внесено в срок пред съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещите лица:

ИНЖ.В. Й. Ч. /техническо образование/, 62 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

С. Д. Х. /техническа образование/ 70 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Г. К. /техническо образование/, 65 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Г. П. /икономическо образование/, 51 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. Й. Д. – Р. /икономическо образование/, 50 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА /поотделно/ на вещите лица наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържа заключението на експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Адвокат Ц.: Намирам експертизата за компетентна и изчерпателна. Отговорила е на всички въпроси. Имам само уточняващи въпроси: в таблицата 3.3, на страница 8, сте написали разлика в проценти, моля да обясните, какво представлява и как е изчислено?

Вещото лице К.: Това е съотношението на втората колона, в случая гледаме „АЕЦ К.“ 55,01 делено на 354,39 е 15,52 процента – така е изчислена последната колонка. Представлява едната цена процента от другата.

Адвокат Ц.: Вторият ми въпрос е: Каква е разликата в проценти между цената ел. енергия определена от КЕВР за ТЕЦ „Б. дол“, която е в размер на 184,91 лв./MWh и покупната цена за ел. енергия на обществен доставчик в размер на 177,98 лв./MWh? Само процента да ми посочите.

Вещото лице К.: 3,89%.

Адвокат Ц.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Моля да се приеме експертизата.

Юрисконсулт Р.: По отношение на въпрос № 3 на жалбоподателя: КЕВР съобразил ли е съществуващите данни на цените на фючърси и форуърди налични към момента на постановяване на процесното решение?

Вещото лице П.: Преди началото на регулаторния период, КЕВР е взела предвид данните за фючърсите на ел. енергия за предстоящия регулаторен период на Европейската борса и са сравнени с цените на унгарската и румънската борса.

Юрисконсулт Р.: При определяне на прогнозната пазарна цена за базов товар КЕВР анализира фючърс, нали така?

Вещото лице П.: Така.

Юрисконсулт Р.: Посочените инструменти се търгуват на пазар на деривати, нали? Пазарът „ден напред“ в конкретния случай е стоп-пазарът, нали?

Вещото лице П.: Така е.

Юрисконсулт Р.: Това са различни пазари. Стоп-пазарът е различен от пазара на деривати, нали?

Вещото лице П.: Така е.

Юрисконсулт Р.: Какъв е размерът на цената предложен от ТЕЦ „Б. дол“ за регулиран пазар?

Вещото лице Р.: 184,91.

Юрисконсулт Р.: Каква е средната цена на свободния пазар за регулаторния период?

Вещото лице Р.: 354,39.

Юрисконсулт Р.: В тази връзка икономически целесъобразно ли е ТЕЦ „Б. дол“, да продава на регулиран пазар утвърдена от КЕВР цена 184 лв. или на свободен пазар, където цената е двойно по-висока?

Адвокат Ц.: Възражявам срещу този въпрос. Няма връзка с предмета на делото. Първо не пречи ТЕЦ „Б. дол“ да си продават количества на свободен пазар и на регулиран, а кое е икономически целесъобразно е решение на мениджмънта на дружеството.

Юрисконсулт Р.: Икономическият интерес обуславя правния интерес. За да се продава на регулиран пазар е по-неизгодно за дружеството. Искам да докажа, че те продават при по-неизгодни условия.

Адвокат Ц.: Това не е предмет на делото. Как ще продаваме си преценяваме ние. Тук предметът на делото е правилно ли е утвърдена прогнозната ни цена, а не как продаваме.

Юрисконсулт Р.: Икономически целесъобразно ли е ТЕЦ „Б. дол“ да продава на регулиран пазар утвърдена от КЕВР цена т.е. по-изгодно ли е отколкото на свободен пазар?

Вещото лице К.: Хипотетично, регулираният пазар осигурява сигурност. Иначе на пръв поглед, действително е по-икономически целесъобразно да продава на свободния пазар на по-висока цена, но пък не е сигурно и че ще е по-висока цената през целия период.

Вещото лице П.: Това е въпрос на преценка и на различни рискове.

Юрисконсулт М.: На Задача №6 на въпросите поставени от жалбоподателя: въз основа на какви критерии, вещите лица са определили ли разполагаемост на ТЕЦ „Б. дол“ чисто механично, като са взели количествата, които са определени на ТЕЦ „М. Изток 2“ и са изследвали критериите, които КЕВР прилага съгласно закона. Въз

основа на какви критерии, вещите лица са определили разполагаемост на ТЕЦ „Б. дол“, в размер на 1 000 000 MWh.? Това е количеството, което е определено на ТЕЦ „М. Изток 2“ от заповедта на министъра или сте изследвали критериите по закон, които КЕВР следва и прилага при определяне на разполагаемост?

Вещото лице К.: Това е точното количество, което със заповед на министъра е определил разполагаемост на ТЕЦ „М. Изток 2“ - ако не беше тази заповед на министъра и тези 1 TWh., бяха дадени на ТЕЦ „Б. дол“.

Юрисконсулт М.: Тоест, Вие сте преценили, че КЕВР щеше да даде 1 000 000 MWh., на ТЕЦ „Б. дол“, без да извърши анализ на другите производители.

Адвокат Ц.: Възразявам срещу така поставения въпрос. От него излиза, че КЕВР не е извършил анализ, а просто механично разпределя.

Вещото лице К.: Най-ниската цена за разполагаемост след АЕЦ „К.“, големите ВЕЦ на НЕК, е цената на ТЕЦ „Б. дол“. Даже цената на ТЕЦ „М. Изток 2“ е 220 лв., а на ТЕЦ Б. дол е 184,91 лв., така че допускам, че ако не беше тази заповед на министъра, следващият по веригата е ТЕЦ „Б. дол“.

Юрисконсулт М.: Какви са критериите, които се прилагат по закон, освен ниска цена по чл. 24, ал. 5?

Вещото лице К.: Не сме имали такава задача. Това е правен въпрос.

Юрисконсулт М.: Не е правен въпрос, защото въпросът е да се определи количества на ТЕЦ „Б. дол“. Има критерий в Закона на енергетиката. Ние сме възразили въобще срещу допускането на такива въпроси, защото те са изцяло в компетентността на КЕВР. Последният ми въпрос е: Запознати ли сте с доклада за предоставяне на цени, който е част от административната преписка и приложен към делото, по-конкретно за анализа, които е извършен от производителите и определяне на разполагаемост?

Вещото лице К.: Да запознати сме.

Юрисконсулт Р.: В доклада определена ли е разполагаемост на ТЕЦ „М. Изток 2“ и ТЕЦ „Б. дол“, тъй като по време на доклада не е била налична такава?

Адвокат Ц.: Възразявам. Считам, че докладът е междинен акт, който е инкорпориран в решението и ние не обжалваме доклада, а обжалваме решението.

Вещото лице К.: Запознат съм с доклада.

Юрисконсулт Р.: В него определена ли е разполагаемост на ТЕЦ „М. Изток 2“ и ТЕЦ „Б. дол“?

Вещото лице К.: На ТЕЦ „Б. дол“ със сигурност не е определена. Мисля, че и на ТЕЦ „М. Изток 2“, не е определена, тъй като това е преди момента, когато министърът издава заповедта.

Юрисконсулт М.: Считаме, че не следва да бъде приеман отговора по Задача № 6 от експертизата. Също не сме съгласни да се приемат отговорите на Задача № 2 и № 4, които са представени от ответника. По задача № 2, считаме че не е отговорено правилно на въпроса, тъй като той е: Дали може да се осигури количество електрическа енергия за регулиран пазар, а вещите лица са изследвали въпроса - дали АЕЦ „К.“ може да балансира електро-енергийната система. Това са различни неща. Ние считаме, че е следвало да се извърши анализ, какви са възможностите на АЕЦ „К.“ да произвежда, какви количества и колко е било заявено от обществения доставчик за нуждите на регулирания пазар. В тази връзка оспорваме отговорите на вещите лица, както и на Задача № 4 и искаме повторна експертиза в техническата част.

Юрисконсулт Р.: Моля за повторна тройна експертиза в техническата част от други вещи лица.

Вещото лице К.: Не считам, че оценката за отговора на въпроса - дали АЕЦ „К.“, може да покрие разполагаемостта за регулиран пазар. Категорично, тъй като около 40 години се занимавам с енергийни мощности и баланси, категорично заявявам, че АЕЦ „К.“, не може да направи това, защото АЕЦ произвежда енергия - 2086 MWh. Тези мегавати не само във времето, не само в деня, не само в седмицата, но и в месеца, не могат да бъдат изменяни. Поради тази причина винаги разполагаемостта за регулирания пазар трябва да включва микс и за това се използват големите ВЕЦ-ове на НЕК, за това се използват т.нар. въглищни блокове, които имат работна точка с възможност за регулиране на генерираната мощност, както нагоре, така и надолу. Категорично АЕЦ „К.“, не може да осигури разполагаемост, най-малкото тези 11 TWh., които са около 10 800 TWh. часа за регулиран пазар, това като се раздели на 8 760 часа се получава 1200-1300 MWh., но това е при подреден товаров профил. Тези 1200-1300 MWh., те се променят - съответно лятото може да стигнат до 2500 MWh., а зимата могат да стигнат и до 3500 MWh. Как АЕЦ „К.“, с 2086 MWh., ще покрие тази разполагаемост, това не е възможно. Това искахме да обясним в тази точка и аз мисля, че достатъчно коректно и ясно сме го обяснили.

Юрисконсулт Р.: Това е от гледна точка на балансирането, а от гледна точка на разполагаемостта?

Вещото лице К.: От гледна точка на мощностния баланс.

Юрисконсулт Р.: Има ли включени в разполагаемостта, ВЕЦ?

Вещото лице К.: Да, включени са ВЕЦ-ове, те са на НЕК.

Юрисконсулт Р.: Има ли включени въглищни централи?

Вещото лице К.: В случая, да, ТЕЦ-2.

Юрисконсулт Р.: А американски централи?

Вещото лице К.: Разбира се. Има и въглищни американски централи те са кондензационни.

Юрисконсулт Р.: Има ли достатъчно мощности, които да обират пиковите? Във връзка

с Вашите обяснения, има ли достатъчно включени в разполагаемостта мощности от ВЕЦ-овете, които да обират т.нар. пикове?

Вещото лице К.: С които да може да бъде покривано изменението на регулирания пазар. Въпросът е зададен: Дали АЕЦ „К.“, може да осигури цялата разполагаемост. Така е зададен въпросът и ние сме отговорили. Ясно е, че АЕЦ „К.“ произвежда годишно 16 TWh., енергия. За регулирания пазар са необходими 10,984 енергия, т.е от гледна точка на енергийния баланс АЕЦ „К.“, може да го осигури, но реално погледнато, ако оставим само АЕЦ „К.“, той ще бъде непрекъснато или в недостиг, или в излишък. Това на регулирания пазар ще бъде или под 2 086 MWh. или над 2 086 MWh. и много рядко ще бъде точно 2 086 MWh., поради различното потребление. Това се нарича адекватност, осигуряване на адекватност за системата.

Юрисконсулт М.: АЕЦ „К.“, продава ли на „ден напред“ на борсата количества електрическа енергия?

Вещото лице К.: Не сме изследвали този въпрос.

Юрисконсулт М.: Хипотетично, ако знаете, че продава „ден напред“, може ли да предоставя електрическа енергия на обществен доставчик, извън базовия товар?

Вещото лице К.: За кой базов товар става въпрос?

Юрисконсулт М.: Базовият товар на централата.

Вещото лице К.: Вашият въпрос в момента е несъществуващ. Ако имате предвид, че базовия товар на АЕЦ „К.“ е номиналният товар на двата блока, които е 2086 MWh., извън тези 2086 MWh., не могат разбира се повече, защото трябва да си купят от някъде енергия за да могат да продават.

Юрисконсулт М.: Моля отново да потвърдят вещите лица, че съобразно енергийния баланс АЕЦ „К.“, може да осигури електрическата енергия за регулирания пазар.

Вещото лице К.: АЕЦ „К.“, произвежда по-голямо количество електрическа енергия отколкото изискваната разполагаемост за регулирания пазар, както казах произвеждат 16 TWh., за регулирания пазар се изискват 10,984 TWh.

Юрисконсулт Р.: След като казахте, че сте запознат с доклада и в него няма определени количества на „М. Изток 2“, тези количества на коя централа са определени?

Вещото лице К.: Кои количества?

Юрисконсулт Р.: Тези, които са 1 000 000 MWh. От кого са взети? На кой са били дадени?

Вещото лице К.: Ами сигурно на АЕЦ. Не сме го изследвали, но съвсем логично е на АЕЦ.

Вещото лице П.: Не е имало такъв въпрос.

Юрисконсулт Р.: В доклада са определени този 1 000 000 са дадени на АЕЦ „К.“, те не са на ТЕЦ „Б. дол“ и КЕВР нямаше да определи на ТЕЦ „Б. дол“ този 1 000 000.

Юрисконсулт М.: Възражаваме срещу чисто механично определяне на разполагаемост

по Задача № 6.

Юрисконсулт Р.: Изследван е само един критерии, който е най-ниска цена. В момента, въз основа на доказателствата по делото може да се установи, че КЕВР не би определила на ТЕЦ „Б. дол“, дори и „М. Изток 2“ да не беше включена със заповед на министъра.

Вещото лице К.: По отношение на надеждността и сигурността, винаги е по-сигурно и по надеждно да участват и кондензационни блокове.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Р.: Не приемаме въпрос №6. Не са правни изводи, няма технически изчисления. По задача № 2 възразихме, но след уточнението на вещото лице приемаме отговора с уточненията. Не приемаме отговора на задача № 4. Вещото лице К.: То е ясно, че АЕЦ „К.“ е с най-ниска цена 55 лв., т.е. икономически целесъобразно да се вземе. АЕЦ „К.“ не може да работи самостоятелно и не може самостоятелно да осигури тази флексибилност, която е необходима за осигуряване на адекватността на системата, така щото да бъде осигурена разполагаемостта за регулирания пазар, не може да го осигури.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че вещите лица са отговорили на поставените въпроси и обясниха в съдебно заседание подробно тяхното заключение. Съдът на база на тяхното заключение е напълно в състояние сам и на база на другите доказателства по делото да направи съответните правни изводи, предвид на което СЪДЪТ намира, че вещите лица са отговорили на поставените задачи и всички поставени въпроси, че експертизата е компетентна, ясна, и беше защитена в съдебно заседание и следва да бъде приета, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** заключението на комплексна съдебно-техническата и икономическата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на всяко едно от вещите лица възнаграждение, в размер на по 500 лв. от внесенния депозит.

Дс се издадат 5 бр. РКО от внесения до момента депозит, в размер на 2500 лева.

ОПРЕДЕЛЯ на всяко от вещите лица, да се изплати възнаграждение въз основа на декларирания в справките-декларации размер над този по РКО от 500лв., а именно:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К. - 3700 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Й. Д. - Р. - 1987,29 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. - 1415 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. В. Й. Ч. - 2020 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. Х. не е представил справка-декларация, като заявява, че депозитът в размер на 500 лева е достатъчен.

Като се приспадат сумите от внесения депозит, в размер на 2500 лева,

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя ТЕЦ „БОБОВ ДОЛ“ ЕАД, в 10-дневен срок от днес, да довнесе депозит по сметка вещи лица при АССГ, в размер на 5000 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника КЕВР, в 10-дневен срок от днес, да довнесе депозит по сметка вещи лица при АССГ, в размер на 2122,29 лева.

СЪДЪТ освобождава вещите лица от залата.

Юрисконсулт Р. и юрисконсулт М.: Правим искане за тройна експертиза по оспорените от нас въпроси. Вещите лица бяха посочени от самия жалбоподател.

Адвокат Ц.: Възразявам, изслушахме петорна експертиза, в която вещите лица са отговорили правилно. Не е вярно, че ние сме посочили вещите лица.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде допускана тройна експертиза, по делото има достатъчно техническа информация, освен това вещите лица много подробно отговориха на поставените въпроси. На база на тази информация, съдът е в състояние да си направи своите правни изводи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искането от процесуалните представители на ответника за тройна експертиза.

Юрисконсулт Р.: Представяме за сведение на съда практика по процесното решение, с което ВАС е отхвърлил по жалба на ТЕЦ „М. Изток“ оспорване срещу т.1.1 на Решение № С27/01.07.2021г.

Адвокат Ц.: Възразявам да се приеме, тъй като се касае за различен жалбоподател. Решенията на КЕВР във всяка точка представляват различен административен или индивидуален акт. Считам, че представената практика, не би могла да послужи в процесния случай.

Юрисконсулт Р.: Точката, по която се оспорва и по настоящото дело, и по другото дело е една. Фактическата обстановка и мотивите на оспорването, са идентични с процесното производство.

Адвокат Ц.: Представям решение на ТЕЦ „Б. дал“, което касае предходния период абсолютно идентично за същото дружество по т.1.1.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените Решение № 127/2021г. в обжалваната му част I.1. Считам, че от събраните по делото доказателства и изслушаните експертизи несъмнено става ясно, че КЕВР незаконосъобразно не е определил разполагаемата наличност на жалбоподателя. Моля да имате предвид, че експертизите са изключително подробни, а опитът на насрещната страна да обосновава чрез междинни актове правотата си, които моля съдът да не взема предвид. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък на разноските.

Юрисконсулт Р.: Считам, че решението на КЕВР в оспорената му част е правилно и законосъобразно. От събраните по делото доказателства може да се направи извод, че комисията е изследвала всички относими предпоставки за определяне на прогнозната пазарна цена към момента на постановяване на процесното решение. Моля да не кредитирате така приетите заключения на вещите лица в техническата част, които механично определят на ТЕЦ „Б. дол“ определено количество електрическа енергия за регулиран пазар. Видно от разпита на вещите лица, както в днешното така и в предходните съдебни заседания, се установява, че не е извършен анализ на съдържащите се нормативни предпоставки в закона, а именно: чл.24, ал.2. Видно е, че вещите лица механично прехвърлят едни и същи цифри, а именно - един милион мегаватчаса от „М. Изток 2“ към ТЕЦ „Б. дол“ и заместват ролята на административния орган, което както се установи от цитирания по-горе доклад предхождащ решението на КЕВР, би била съвсем различна. Ако не беше издадена заповедта на Министъра на енергетиката, тези количества щяха да са определени на АЕЦ „К.“, а не на „М. Изток 2“.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям

Адвокат Ц. /реплика/: Моля да се има предвид, че казаното от колегата не кореспондира с истината. Вещите лица много подробно обясниха, че функцията на КЕВР е да регулира, а не както казаха, да взема определени стойности предвид. Вещото лице много ясно обясни, че цента на „Б. дол“ е по - ниска от цената на „М. Изток 2“ и по този начин са създали

конкуренция пред държавата, за което плащаме всички потребители на електрическа енергия. Моля да се има предвид и че цената на „М. 3“ е по-висока от цената на „М. 2“. КЕВР трябва да вземат предвид, че функцията им е да регулират, а не да се съобразяват избирателно и по този начин да занижават прогнозната цена, от което да излиза, че сме взели по - висок процент. Базата, която са създали е неправилна.

Юрисконсулт М.: От експертизата се установи, че вещите лица не са изследвали сезонност, а са взели само по - ниската цена. Освен това КЕВР е извършил подробен анализ и е следвало да се съобрази със заповедта на министъра, че е по висока цената няма значение тр да се изп заповедта на министъра.

Юрисконсулт Р. /дуплика/: Невярно е твърдението на колегата, че ТЕЦ „Б. дол“ е с по - ниска цена от АЕЦ „К.“. Цената на АЕЦ „Козлозуй“, която КЕВР е включила в доклада е по-ниска от на „М. Изток“ и „Б. дал“ - 57 лева. Ако беше включила ТЕЦ „Б. дол“, цената за крайните клиенти би скочила поне три пъти.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: