

РЕШЕНИЕ

№ 3357

гр. София, 18.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3673** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. В. П. със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.А, ап.8 чрез адвокат Г. И. със съдебен и служебен адрес – [населено място], [улица], ет.5, офис 9 срещу Заповед № 3-ЦУ -109/22.01.2021г. на Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с която е предоставена безвъзмездна финансова помощ в размер на 51 698,55 лева на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.095-2483 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

В жалбата се излагат аргументи, че на 26.01.2021 г. дружеството било уведомено чрез електронно съобщение през системата ИСУН, че с обжалваната заповед на изпълнителния директор на НАП е одобрено за предоставяне на БФП в размер на 51 698,55 лв. При проверка на посочената сума дружеството е установило, че същата не съответства на 20 % от оборота му, тъй като е определена на база по-нисък от действителния оборот на дружеството за референтния период. Иска се изменение на оспорената заповед в частта ѝ, по ред 955, като размера на предоставената БФП на дружеството-жалбоподател, по проектно предложение №

BG16RFOP002-2.095-2483/31.12.2020г. бъде увеличен до 70 189,93 лв., респ. отмяна на отказа за увеличаване на БФП до този размер.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв.И., която поддържа жалбата. Претендира разноски, съобразно представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – изпълнителният директор на НАП – в съдебно заседание се представлява юрк. М., който оспорва жалбата. Моли да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено следното:

Със Заповед №РД-01-677/25.11.2020 г. и №РД-01-718/18.12.2020 г. за изменение на Заповед №РД-01-677/25.11.2020 г., издадени от министъра на здравеопазването са въведени на територията на Република България временни противоепидемични мерки, включително преустановяване на посещенията в заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма. С посочените заповеди, които са общоизвестни и публично достъпни на сайта на Министерство на здравеопазването, е определен времеви период на действие на мерките, както следва: от 28.11.2020 г. до 21.12.2020 г. и от 22.12.2020 г. до 31.01.2021 г.

По делото не е спорно, че жалбоподателят извършвал дейност в италиански ресторант в [населено място], [улица], „Р. мол“, К. 56.10, преди въвеждане на противоепидемичните мерки, включително през процесния период, за който е предоставена безвъзмездна финансова помощ – м.ноември – м.декември 2020г. и м.януари 2021г.

На 31.12.2020 г. чрез системата ИСУН жалбоподателят е подал Формуляр за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по схема за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ (л. 58 и сл.), като в полето във формуляра – т. 5.1 – „Е-Декларации“, „Общ оборот в лева без ДДС от затворените обекти/ограничени дейности за референтния период на предходната година...“ (на л. 61), отредено за въвеждане на общия оборот за месеците ноември и декември от 2019 г. и месец януари от 2020 г., от който съгласно условията се определя размерът на помощта, е въвел сумата 258 492,75 лв. Установява се, че същата сума е посочена и в т. 5.9. от формуляра – „Обща сума на горепосочените обороти в лева без ДДС от затворените обекти/ограничени дейности“ (на л. 63). Проектното предложение е преминало комплексна оценка от оценител (л. 143) и е одобрено за финансиране.

На основание чл. 35 от ЗУСЕСИФ е съставен доклад – Докладна записка №93-00-368/22.01.2021 г. от директора на дирекция „Анализи и прогнози“ при НАП, приложен на л. 10-11 по делото, като в списъка по т. 1 от същата норма – списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях, представляващ Приложение № 1 към докладна записка №93-00-368/22.01.2021 г., е включен и жалбоподателят за финансова помощ в размер 51 698,55 лв., видно от приложена разпечатка (л.12-13).

На основание чл. 37, ал. 3 от ЗУСЕСИФ със Заповед №3-ЦУ-109/22.01.2021 г.,

съобщена в електронна форма в системата ИСУН, на „ [фирма] е предоставена безвъзмездна финансова помощ по процесната схема за кандидатстване в размер на 51 698,55 лв. (л. 28, пореден № 955).

С Молба от 29.01.2021г. (л. 48) дружеството-жалбоподател поискало ответникът да допусне корекция на погрешно деклариран общ оборот във формуляра за кандидатстване по процесната схема, като вместо посоченият оборот във формуляра за кандидатстване да бъде вписан действителния оборот за периода, допустим за подпомагане в размер на 350 949,63 лв., като е обосновоало допуснатата техническа грешка.

По искането е постъпил отговор от изпълнителния директор на НАП изх.№ 26-Р-31#1/09.02.2021 г. (л.49), с който корекция е отказана с мотиви, че заявлението за кандидатстване на дружеството за безвъзмездна финансова помощ е изцяло удовлетворено и размерът му е изчислен въз основа на посочения от самия кандидат оборот, а корекция на данните е възможна преди приключване на дейностите по оценяване на подаденото заявление и издаване на заповед от изпълнителния директор на НАП. Посочено е и че съгласно т. 23 от Условието за кандидатстване кандидатът носи цялата отговорност за верността на финансовата информация, предоставена в подаденото от него заявление за предоставяне на помощта.

На 18.02.2021 г. дружеството подало молба за корекция до ЦУ на НАП (л.50), с позоваване на уверения, дадени на среща, проведена между представители на ресторантьорския бизнес с Министъра на икономиката, ръководството на НАП, че при подобни технически грешки, НАП ще предприеме действия по корекция.

С писмо от 12.03.2021 г. на изпълнителния директор на НАП (л.51-52) дружеството жалбоподател било уведомено за възможността да обжалва пред съда административния акт, както и за възможността да кандидатства отново за подпомагане с оглед удължаването на временните противоепидемични мерки.

На 17.03.2021 г. жалбоподателят подал молба по чл. 91 от АПК до НАП (л.53-55), по която бил уведомен с писмо от 23.03.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, че същата не се уважава, вкл. и поради обстоятелството, че дружеството е подало жалба до съда срещу Заповед № 3-ЦУ-109/22.01.2021 г.

По делото е допусната до изслушване съдебно -счетоводна експертиза, която е приета без оспорване от страните. Съдът кредитира заключението на вещото лице като безпристрастно и обективно дадено. Според вещото лице във формуляра за кандидатстване дружеството-жалбоподател е декларирало приходи от продажби за относимия период в размер на 258 492,75 лв., съответно определеният размер на финансовата помощ е 51 698,55 лв. Реалният оборот на дружеството без ДДС за периода 28.11.2019-31.01.2020 г. е 350 949,63 лв, който е деклариран в подадените СД по ЗДДС. Полагашата се безвъзмездна финансова помощ е в размер на 70 189,93 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт на основанията посочени в чл. 146 от АПК съдът намира, че той е издаден от компетентен орган. Администратор на помощта по мярка "Подкрепа чрез оборотен

капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" е Националната агенция за приходите, съгласно Решение № 947/18.12.2020г. на Министерски съвет, въз основа на което МС е дал съгласие Министерство на икономиката със средства по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ в размер на 156 000 000 лева да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент – Национална агенция за приходите. Целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, обявена и администрирана от НАП. В т.4 на решението, изрично е посочено, че администратор на помощта по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ е Национална агенция за приходите. Представен е и административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, сключен между Министерство на икономиката и Национална агенция за приходите /лист 196-198 от делото/

Следователно, процесният акт е постановен от компетентен административен орган изпълнителния директор на НАП, действащ при спазване на териториалните предели на правомощията си и в рамките на предоставената му с цитираната актове материална компетентност.

Заповедта отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК, същата е издадена в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ.

В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, такива които да са довели да неправомерно засягане правата на жалбоподателя.

В Условието за кандидатстване и условия за изпълнение по тази схема / лист 198-218 от делото / е посочено, че целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за регистрирани в Република България микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последствия. В точка 11, подточки 1), 2), 3) и 4) са установени условията за допустимост на кандидатите, като между страните не се спори, че жалбоподателят отговаря на тях, поради което и е одобрен за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, а именно същият е юридическо лице, регистрирано преди 01.10.2020 г., и отговаря на изискванията за малко предприятие по смисъла на Закона за малките и средни предприятия, Препоръка на Комисията от 06.05.2003г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия (ОВ L124, 20.5.2003г., стр. 36) и Приложение I на Регламент (ЕС) №651/2014, като наред с това в резултат от горепосочените заповеди на министъра на здравеопазването е преустановил дейността си.

Не е спорно, че дружеството жалбоподател е засегнато неблагоприятно със Заповед № РД-01-677/25.11.2020г., изменена със Заповед № РД-01-718/18.12.2020г., с които са преустановени посещенията в заведения за хранене, чрез каквото [фирма] извършва търговска дейност.

Спорът в случая е относно размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ на дружеството. Съгласно т. 9 от Условието за кандидатстване няма ограничения по отношение на минимума на помощта, като максимумът е в размер на 150 000 лв., но не повече от 20 % от оборота без ДДС на засегнатите от заповедите на министъра на здравеопазването за въвеждане на временните противоепидемични мерки обекти, за предприятия с код на основна/допълнителна икономическа дейност, съгласно К.-2008

на НСИ 56 – „Ресторантьорство“. Критерий за определяне на размера на помощта е общият оборот за същите периоди на предходната година.

Не се спори между страните, че в полето от формуляра за кандидатстване, предвидено за въвеждане на общия оборот в т. 5.1 – „Е-Декларации“, „Общ оборот в лева без ДДС от затворените обекти/ограничени дейности за референтния период на предходната година...“, за месеците ноември и декември от 2019г., както и януари 2020г. жалбоподателят е въвел сумата 258 492,75 лв. Същата сума е декларирана от жалбоподателя още веднъж във формуляра в т. 5.9. – „Обща сума на горепосочените обороти в лева без ДДС от затворените обекти/ограничени дейности“.

С оглед установения максимум на предоставяната безвъзмездна финансова помощ от 20 % ответникът е определил по отношение на [фирма] с оспорваната заповед безвъзмездна помощ в размер на максимума с оглед посочения от същия облагаем оборот, а именно 51 698,55 лв. (под № 955 от диспозитива на заповедта, представен в табличен вид на стр. 28). Не е спорно, че размерът на помощта е правилно определен съгласно нормативните изисквания на Условието за кандидатстване и с оглед посочения от кандидата общ оборот за процесните периоди без ДДС.

В Условието за кандидатстване изрично е записано, че стойността на заявената безвъзмездна финансова помощ се попълва автоматично в т. 3 „Бюджет“ от формуляра за кандидатстване на база на посочения от кандидата оборот в т. 5 „Е-Декларации“ от формуляра. Следователно, Условието за кандидатстване не предвижда задължение за ответника да извършва самостоятелна проверка и изчисления с оглед определяне на размера на облагаемия оборот, съответно на предоставяната безвъзмездна финансова помощ, а тя се генерира автоматично на база декларирания от кандидатите оборот.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че ответникът е имал задължението да следи за несъответствия в декларирания оборот и да уведоми кандидатите при установяването на такива. Действително, на стр. 9 от Условието за кандидатстване е посочено, че „НАП ще извърши служебни проверки на декларирания оборот, като може да изисква разяснения и документи по отношение на декларирания от кандидата размер на оборота. В случай че кандидатът е посочил в т. 5 „Е-Декларации“ от формуляра за кандидатстване размер на оборота, по-голям от действителния, ще се извърши служебна корекция на основание наличните данни в НАП“.

При тези разпоредби, използваният израз „може да изисква“ ясно показва, че ответникът разполага с оперативна самостоятелност за преценка дали е необходимо предоставянето на допълнителни доказателства, като извършването на подобна проверка не е негово задължение. На следващо място, предвидено е да се извършва корекция единствено, в случай че се установи, че декларираният оборот е по-висок от действителния. Тоест, в случая корекцията има за цел не да отстрани нередовности в подадените формуляри за кандидатстване, а да пресече опит за злоупотреби с цел получаване на по-висок размер на финансовата помощ от този, който се следва на конкретния кандидат с оглед оборота от дейността за същия период на предходната година.

От заключението на вещото лице по изслушаната съдебно счетоводна експертиза се установява, че дружеството жалбоподател е посочило облагаем оборот за относимия период в по-малък от действителния размер – 258,492,75 лв., вместо 350 949,63 лв.

По схемата не е предвиден минимален размер на помощта, следователно няма пречка

да бъде поискан, съответно получен по-малък размер. Ответникът няма нормативно разписано задължение да проверява и изследва дали вписаният размер на заявената помощ отразява действителната такава или е погрешно посочен, както се твърди в случая.

Предвид безвъзмездния характер на финансовата помощ административният орган не е овластен да предостави повече от това, което е поискал кандидатът. Общият принцип при безвъзмездните сделки, който се прилага и в настоящия случай, е че никому не може да бъде предоставена облага, която не е поискана.

На база на посочените данни с обжалваната заповед е предоставена 100% от поисканата от жалбоподателя безвъзмездна финансова помощ, като доколкото безспорно няма отстраняване на технически грешки съобразно т. 8. 4., чл. 8 - Изменение на проекта, от Общи условия към финансираната по ОП „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020, които да сочат, че е търсена различна сума, както и тъй като липсва отказ в оспорената заповед, абсолютно неоснователно се явява исканото увеличение на размера на БФП, чрез корекция на подадените данни в проектно предложение BGRFOP002-2.095.2487/31.12.2020 г.

По отношение на молбата за допусната от кандидата техническа грешка от 29.01.2021 г., видно от представената докладна записка, към датата на извършване на служебна проверка в НАП такава молба не е била подадена, поради което за органа не е възникнало задължение по т. 9 от Условието за кандидатстване да изисква разяснения и документи от кандидата. Административният орган не би могъл по своя инициатива да тълкува и променя волята на заявителя, обективизирана в проектното му предложение.

Неоснователно и необосновано е позоваването от процесуалния представител на жалбоподателя на нормите на чл.39 ал.2 и чл.47 от ЗУСЕСИФ.

Съгласно чл.39 ал.2 от ЗУСЕСИФ одобреният с административния договор проект може да бъде изменян и/или допълван по мотивирано искане на бенефициента и извън случаите по ал. 1. Промяната не може да води до нарушаване на принципите по чл. 29, ал. 1.

На първо място в конкретния случай, жалбоподателят не е представил проект, който следва да бъде финансиран, за да може да бъде изпълнен и реализиран с поисканата БФП, а се касае за безвъзмездно подпомагане с оглед наличието на обективно настъпили обстоятелства свързани с въведени на територията на Република България временни противоепидемични мерки и обективната невъзможност на дружеството да извършва обичайната си търговска дейност чрез регистрирания търговски обект. Целта на предоставените безвъзмездни средства е както вече бе посочено да бъдат преодолен икономическите последици от Ковид – кризата.

От друга страна, жалбоподателят въвежда твърдения за допуснати технически грешки. Изменението на одобрен от Р. на съответната оперативна програма проект или допълването му, е процедура различна от процедурата за отстраняване на технически грешки и пропуски, допуснати от жалбоподателя при попълване и подаване на проектното му предложение. Разяснения и служебни проверки от административния орган във връзка с коригиране на грешки и неточности в проектното предложение следва да бъдат извършени

преди произнасянето му с административен акт за предоставяне на БФП, за разлика от изменението или допълването на вече одобрен проект.

Разпоредбата на чл.47 ал.1 от ЗУСЕСИФ, гласи, че административният договор, съответно заповедта, включително одобрените с тях проекти, може да бъдат изменяни и/или допълвани по инициатива на управляващия орган или по искане на бенефициента, когато това се основава на свързани с процедурата промени в правото на Европейския съюз и/или българското законодателство, в политиката на европейско и/или национално ниво, произтичаща от стратегически документ, или в съответната програма. Доказателства за настъпили промени в правото на Европейския съюз или българското законодателство, в политиката на европейско или национално ниво, произтичаща от стратегически документ, или в съответната програма, по делото няма.

С оглед изложеното оспорената заповед е законосъобразна, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в размер на 100 лева, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, III отделение, 61 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. В. П. със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.А, ап.8 чрез адвокат Г. И. със съдебен и служебен адрес – [населено място], [улица], ет.5, офис 9 срещу Заповед № 3-ЦУ -109/22.01.2021г. на Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, в частта ѝ, с която е предоставена безвъзмездна финансова помощ в размер на 51 698,55 лева на кандидата [фирма], с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.095-2483 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Ю. В. П. със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.А, ап.8, да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. /сто/лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването

му на страните.

СЪДИЯ: