

Протокол

№

гр. София, 13.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 13.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на
прокурора Павлов, като разгледа дело номер **5260** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на
поименно повикване в 9.48 ч. се явиха:

ИЩЦИТЕ Х. В. и В. В. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Г.
Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призован; не изпраща представител.

Да се поправи в списъка за призоваване името на ответника: кмет на Столична
община, на: съответно Столична община.

СГП – редовно призована; явява се прокурор А. Павлов.

Явява се вещото лице Л. Г..

Адв. Б. - Да се даде ход на делото.

Прокурор ПАВЛОВ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 01.11.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Л. Ц. Г. – 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за
наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно
заключение.

Адв. Б. - Нямам въпроси към вещото лице. Запознат съм с експертизата. Да се приеме заключението на вещото лице.

Прокурор ПАВЛОВ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 30 (тридесет) лева.

ЗАДЪЛЖАВА ищците в 7-дневен срок от днес, да представят документ за внесения допълнителен депозит.

Адв. Б. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък за разноси по чл. 80 от ГПК, който е приложим субсидиарно, доколкото се касае за исково производство.

Прокурор ПАВЛОВ – Нямам доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да приемете, че предявените иски са допустими, основателни и доказани и да ги уважите цяло, като ни присъдите, в пълен обем, направените в производството разноси. С предвидените в закона доказателства и доказателствени средства по делото бяха доказани всички издигнати твърдения и обстоятелства, от които произтичат правата на доверителите ми, респективно отговорностите на ответника. Свидетелите В. А. и Л. К. установиха твърдените неимуществени вреди, а съдебно-техническата експертиза, приета по делото като обективна и компетентно изготвена, установи техния източник. Не е лесно да имаш три деца, които дори не можеш да пуснеш на улицата, защото такава просто няма. Да не можеш да ползваш детска количка и да живееш сред кал, мизерия и фекални води. Всеки човек има право на достоен живот и това е едно от естествените права, които ги имаме още с раждането си като свободни хора. Никой друг, освен ответника, няма правото да приложи регулацията, да приеме подробен устройствен план, да изчисти района от незаконни разтоварища, да изгради улици и тротоари, респективно достъпна урбанизирана среда, да прибере скитащите кучета, да изгради канализация и да урбанизира територията като цяло. Оправданието за липса на средства, с което най-често ни отговарят от общината, е неоснователно. Като бездейства, във всички тези направления, като не изгражда улици, като не изгражда тротоари, като не изгражда канализация, ответникът дава основанията за настоящата ни претенция. Подробни съображения ще развия в писмени бележки в указан от Вас срок. Еднозначна е практиката по подобни казуси на ВАС, като за улеснение на съда

представям решение № 4630/03.04.2013 по адм. дело № 6799/2012 г. на VIII отделение на ВАС. Задълженията на ответника произтичат от нормативен акт и като не ги изпълнява, като бездейства, той нарушава закона.

Прокурор ПАВЛОВ – Моля да уважите исковата претенция. Намирам същата за основателна и доказана, което се установява от събраните в настоящото производство доказателства, а именно: разпита на двамата свидетели и приетата в днешното съдебно заседание експертиза. Безспорно се установи причинно-следствената връзка между бездействието на общинската администрация и причинените неимуществени вреди, поради което моля да уважите иска изцяло.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: