

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9697** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. М. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от Н. Д. М. срещу Ревизионен акт № Р-22221724005568-091-001/27.03.2025г., потвърден с Решение № 954/31.07.2025г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

АДВ. Д. – Поддържам жалбата, както и доказателствените искания, направени със същата.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно първото искане, от ТД на НАП – С., за това какъв е размерът по години от декларирания от лицето приход, считам, че в РД са посочени какво е декларирал и какъв е размерът по години. Не разбирам какво точно се изисква, повторно или какво точно.

По второто искане, за размерът на получения дивидент, за коя година, от кое дружество, също не е ясно какво точно да се изисква. В доклада е описано. Искането е неточно и неясно какво да се

представи от трето лице.

АДВ. Д. – Има данни само за ревизирания период, не за предходния. Това лице, в този ревизиран период влиза с някакви приходи и искаме да установим преди ревизирания период какви са неговите приходи. Казал съм че искам за всички дружества да се установи за периода от 2008 г. до 31.12.2022 г. В този смисъл съм го казал за вс др ва от 2008 до края на 2022 г. тъй като 2008 г. Н. Д. М. започва да участва в дружества, като съм описал в кои дружества, кога и като какъв участва. В данъчно ревизионния акт тази информация не се съдържа.

ЮРК. Н. – Възражявам. На първо място ревизията е за конкретен период и следва да се вземат предвид приходите и разходите за този период. По отношение на експертизата възражявам, че не може да се изследва от 2008-2022 г. Настоящата ревизия е за конкретен период и следва да се концентрираме за този период.

СЪДЪТ, по доказателствата и исканията,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ДОПУСКА и двете доказателствени искания, така, както са формулирани в жалбата.

ДА се ЗАДЪЛЖИ ТД на НАП С. да представи исканата информация, в т. I от доказателствените искания в жалбата, като се даде 15-дневен срок.

ДОПУСКА ССЕ, със задачи така, както са поставени в т. II от жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв. вносими в 7-срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. К., която да се уведоми след внасяне на депозита, както и че следва да започне работа след постъпване на справка от ТД на НАП – С..

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2026 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: