

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4213** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,54 часа се явиха:

Със съгласието на страните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХЕФТИ МЕТАЛС“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я. - редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото. не възразяваме делото да се гледа по – рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 20.03.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с представени писмени документи използвани от вещото лице при изготвяне на заключението.

Страните /поотделно/ - Да се приемат представените писмени документи използвани от вещото лице при изготвяне на заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените документи използвани от вещото лице при изготвяне на заключението, представени от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 20.03.2024 г. /обособени в два класъора - черни./

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 28.02.2024 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА допълнение към заключението на вещото лице постъпило на 21.03.2024 г., извън срок по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА второ допълнение към заключението на вещото лице, постъпило на 26.03.2024 г. извън срока по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 22.03.2024 г. от вещото лице с представена флаш памет на изготвеното заключение, предвид обема.

Адв. Т. - Запозната съм с представеното заключение и допълненията към него, не правя възражения за изслушване, въпреки неспазения срок на част от тях. Моля да бъде изслушвано в днешното с.з.

Юрк. Д. - Не възразявам да се изкуша днес заключението и допълненията към него, въпреки, че за част от тях не е спазен 7 – дневния срок за представяне.

ДОКЛАДВА молба от 27.03.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя в частта, в която поставя въпросни към вещото лице относно депозираното заключение в точка 1 до 10 от молба. В случай, че вещото лице, не може да отговори на въпросите устно, моли да се допусне допълнителна ССчЕ, по отношение на въпросите в молба от 27.03.2024 г. в точка от 1 до10.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я., 60 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок и допълнения към него.

Съдът дава възможност на вещото лице да се запознае с молба от 27.03.204 г. от процесуалния представител на жалбоподателя относно въпросите и да изрази становище дали може днес да отговори на въпросите или да и се даде възможност да отговори допълнително в писмен вид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На част от въпросите има отговори в основното заключение, но на част няма и не съм запозната. Въпроси № 2,3,4,5,8, и 9 не бих могла да отговоря в момента, трябва ми допълнителни данни и анализи, които следва да извърша. На останалите мога да отговора и сега.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОС № 1 от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 27.03.2024 г. отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В по – голяма част доставките са свързани с материали, които са заведени като стокови материални ценности по сметки от група 30, по конкретно като стоки – сметка 304. В една малка част от фактурите, касаят външни услуги, в това число изплатени премии. Изплатени премии, които са осчетоводени директно на разход. Това е посочено в заключението. Разделени са по доставчици, каква част са стоково материални, каква част са външни услуги, каква част са авансово платени. Пояснявам за авансите – да, първоначално авансите са отнесени в разчетна сметка – доставчици по аванси, и е издадена съответната фактура. Тези фактури за аванси са за големи стойности. След това към тях са издадени последващи фактури на по – малки стойности, където са приспадани от големия аванс. Например: има 100 000 авансова фактура, след това 3,5,6 фактури - зависи, са за доставки, за които авансът се приспада от голямата фактура и съответната малка фактура е с нулеви стойности. Това е начин при всички процесни доставчици, които аз съм разгледала в този период. След това малките фактури, които стопяват аванси също са били осчетоводени и са отнесени към стоково материални запаси, защото те касаят, единствено и само, доставка на стоки, но не и външни услуги.

Юрк. Д. – Това представяне на аванси за същия отчетен период се е случило?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Обикновено да. Гледах ги изрично. Дори има за същия месец. Малките фактури към големия аванс дори в чести случаи в същия месец или следващ месец, но мисля, че няма случаи да е прехвърлен в следващ.

Давам пример – с фактура № 236/21.11.2016 г. с доставчик „ДОБРИЧ МЕТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], фактурата е авансово плащане на стойност 123 950 лева. Така е записано във фактурата. Тази фактура се намира в таблица 55, ред 38, във второто допълнение към заключението, и този аванс е приспаднал от послеващи фактури в същия месец като номера.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОС № 6 от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 27.03.2024 г. отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всички фактури са платени било в брой, било по банка. Това също е записано в заключението, даже по доставчици е записано какво е съотношението. При някои има платено и в двата варианта, и по банка, и в брой.

СЪДЪТ, по отношение на въпрос № 7 от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 27.03.2024 г.

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ДОПУСКА задаването на този въпрос, т.к същият е от правно естество и следва съдът в решението да отговори във вр. с възниквалия спор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОС № 10 от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 27.03.2024 г. отговори:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм прегледала всички книги, записано е в заключението. Това е невъзможно. Те се намират на различни площадки на дружеството из цялата страна. Част от тях, след като мине определен период от време на съхранение на документи, се предават в общините. Длъжно е предприятието да го направи това. Не се намират в предприятията. Това беше пояснено и от счетоводството на дружеството. Разгледала съм няколко такива. Те са бланков модел книги, които са валидни за всички предприятия, които се занимават с подобен вид дейност. Да, в тях в хронологичен ред, описала съм какво съдържат като хронология тези книги, са описани освен процесните доставки от спорните доставчици и всички доставки, които дружеството е получавало през тези ревизирани периоди. Разлика в записването няма.

СЪДЪТ към вещото лице – Вписани ли са в отчетните книги други доставки, или само процесните доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, вписани са.

Юрк. Д. – Копие от тази книга намира ли се в представените нови доказателства?

Вещото лице – Те ги има изначално.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението и допълненията към него. Другите въпроси моля да бъдат поставени като допълнителна задача

Юрк. Д. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението и допълненията към него.

По доказателствата СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението и допълненията към заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице в размер на 9 700 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14 - дневен срок от днес да довнесе сумата от 9 200 лева, представляваща разликата от първоначално определения депозит и окончателния такъв.

ПРИЛАГА представената флаш памет на заключението с молба от 22.03.2024 г. от вещото лице, предвид обема.

Адв. Т. – Другите въпроси моля да бъдат поставени като допълнителна задача.

Юрк. Д. – Не възразявам по допускане на допълнителна експертиза, но моля за възможност да се запозная с тези въпроси и да изрази становище

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14 - дневен срок от днес да се запознае с искането за допускане на допълнителна експертиза по въпроси № 2,3,4,5,8,9 от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 27.03.2024 г. След постъпване на отговор от ответника делото да се докладва за произнасяне по искането за допускане на допълнителна експертиза.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.06.2024 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: