

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12509** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СВОБОДА Й. Ю., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. П. Ю., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. Ю., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“, редовно призован, юрисконсулт Я. пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се вещото лице С. Б. К., редовно уведомена.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. По отношение на административната преписка - оспорвам пазарната оценка и считам, че същата отразява неверни данни за обезщетението на имота, както и удостоверение от Г.-С. от 25.03.2021 г., което също не отразява реално всички регулационни планове за процесния имот. Нямам други доказателствени искания. Не са ми предоставени данни по издаденото ни съдебното удостоверение. Да се изслуша

експертизата.

Юрисконсулт Я.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша вещото лице.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 62 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Т.: на стр. 5 - По план от 2002 г. улица отреждана ли е?

Вещото лице К.: Този план е изменение на предходния план от 2000 г. Улицата, която се намира в северната част на имота, е отредена с плана от 2000 г., както и УПИ V, което е за озеленяване. С този план от 2002 г. улицата остава, остава и УПИ V за озеленяване. Предмет на заповедта е само разделянето на УПИ I на два УПИ. Но през 2004 г. се отменя основният план от 2000 г., с който е отредена тази улица. Мисля, че е юридически въпрос да се каже, дали тази улица и УПИ V остават, тъй като тя не е предмет на заповедта от 2002 г. Тази заповед за частично изменение не е отменяна. Отменян е основният план. Тази улица отнема част от целия имот и променя отреждането. По предходния план от 1992 г. е попадал в отреждане за администрации и озеленяване. С плана от 1997 става улица и УПИ V. Процесният по делото имот е по плана от 2002 г. и той попада върху тази улица и УПИ V за озеленяване. Имотът в реалните граници е до бул. В. В..

Адв. Т.: на стр. 8 е допусната техническа грешка най-долу, където говорите за пазарния аналог - посочено е цена 122,22 лева за кв. м, а след това във вариант 2, който разглеждате на стр. 15, за същия пазарен аналог посочвате цена 114,58 лева за кв. метър.

Вещото лице К.: Цената е 114,58 лева. На стр. 8 е допусната техническа грешка - да се чете 114, 58 лева за кв. метър.

Адв. Т.: на стр. 5 абзац втори – коментирате заповедта от 2002 г. и накрая на абзаца посочвате 1993 г.

Вещото лице К.: Техническа грешка – да се чете 1994 година вместо 1993 г.

Адв. Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението

Юрисконсулт Я.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Въпроса на СЪДА: Целият имот ли се засяга от това отчуждаване?

Вещото лице К.: Засяга се северната част от имота на жалбоподателя в реална част. Уличната регулация е приета с новия план от 2014 г. Старата регулация и която не е изпълнена е минавала по на юг. Зоната според мен е смесена. По ОУП е СМф. Наоколо има жилищни сгради, но там специално не. Тъй като е непосредствено до булеварда, съм взела зона СМф 2, а не СМф, защото ми се струва, че не би се

разрешило високо застрояване. Преимуществовно е само промишлено застрояване. На юг от имота има жилищно застрояване.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 800 (осемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 800 (осемстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. Т.: Представям за пълното решение на ВАС за нищожност на заповед № РД-09-50-165а от 31.03.2000 г.(поправена със заповед № РД-09-50-466 от 14.11.2000 г. – да се чете заповед № РД-09-50-165б от 31.03.2000 г.). Няма да соча други доказателства.

Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение заявявам, че няма да се ползваме от доказателствата, за които е издадено. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт Я.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение представеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя съдебно решение.

С оглед становището на страните, намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата като измените обжалваната заповед в оспорената част, тъй като неправилно е приложен материалният закон. Моля да присъдите на доверителите ми направените разноски по списък, който представям заедно с доказателства за извършено плащане. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки.

Юриисконсулт Я.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът предоставя на жалбоподателя 3-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: