

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1122** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. С. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам искането за свидетели, които са участвали на оперативката. Водим двама свидетели.

Юрк. Х. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат приложените към преписката материали. По отношение на искането за двама свидетели, моля да бъде допуснат само един свидетел, тъй като считам, че двамата ще доказват един и същи неща, които са се случили на оперативката на 24 и 31.08.2021 г. В случай, че допуснете свидетел на жалбоподателя, моля да бъде допуснат и един свидетел от наша страна.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка

писмени доказателства.

Адв. Д. – Не възразявам на искането. Не държа на съвместен разпит на свидетелите.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя и на ответника по един свидетел, за установяване на обстоятелствата относно поведението на служителя по време на проведените оперативки, предмет на санкцията със заповедта.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличност на свидетеля.

Д. И. В. - М. 48–годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

Служител съм на 08 РУ - СДВР. Ръководителят ми прави ежедневни оперативки сутрин и вечер. На сутрешните оперативки разпределяме задачите от изминалото денонощие. Аз съм началник - сектор „Разследване“. Бях на оперативките 24.08.2021 г. и 31.08.2021 г. Оперативките са нормални, както се провеждат. Всеки един началник - сектор или група се изказва. Началника си ги води, както обикновено стегнато и сбито. Не е имало проблеми. Не съм чула и не е имало обидно или грубо отношение към присъстващите. Случвало се е да прави забележки от професионално естество, но като обиди, не. Не съм била свидетел да е обиждал някой.

Била съм служител в 06 РУ – СДВР – четиринадесет години. Присъствала съм там на подобни оперативки. Има разликата в провеждането всичко зависи от ръководителя. В 06 РУ – СДВР не е било всеки ден, но когато съм замествала началник – сектор съм присъствала на оперативки. Някой път се е налагало да се правят груби забележки. Ако сравня двамата ръководители на двете районни, според мен г-н С. е доста по – съдържан, по - професионално се изразява, съвсем подготвен. Познавам старши инспектор В.. Тя участва в оперативките само във вторник от 16.30 часа. Аз нямам допирни точки с нея, защото тя е в участък „П.“, който е извън сградата на 08 РУ – СДВР. Виждам я само във вторник. Взимали сме сведение по една проверка. От колегите в СДВР съм чувала, че г-жа В. и г-жа В. си имат някакви проблеми, но в мое присъствие, не. Атмосферата е като в една полиция – стегнати, сбити, говорим си професионално, държим се възпитано и колегиално помежду си. Аз съм от една година там и се чувствам доста добре. Нямаме навици да се обиждаме. Общуваме нормално, като големи хора - професионалисти. Не се обиждаме по между си. Шегуваме се помежду си, но в рамките на възпитаното и нормалното.

Юрк. Х. въпрос: Спомняте ли си на тези работни съвещания някога да е имало конфликт между началника на 08 РУ – СДВР и някой от служителите?

РАЗПИТАНА каза: Не си спомням да е имало конфликт между някой. Възможно е началникът да направи забележка на някого, но на конфликт не съм присъствала. Познавам старши инспектор С. Д.. Не си спомням на работното съвещание на 31.08.20221 г. същият да е бил заплашван от началника на 08 РУ - СДВР. Не си спомням да е имало конфликт между него и началника на тази дата. Мисля, че съм била и на двете съвещания. Не е имало конфликт нито със С. Д., нито с Е. В.. Имало е забележки и към мен, и към началника на група. Никога не съм чувала обидни думи от началника.

Адв. Д. въпрос: Тези събития, които се случват на оперативките, някои документира

ли ги?

РАЗПИТАНА каза: Техническият сътрудник или секретарката водят протокол на тези събития. Трябва да е протоколирано всичко.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит още един свидетел на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

С. К. С. – 51 годишен, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Работя в 08 РУ - СДВР. От седем години съм заместник началник на 08 РУ - СДВР. На 24.08.2021 г. и 31.08.2021 г. участвах в оперативката. Както на всяка една оперативка началникът поставя конкретни задачи и всеки един служител докладва поетапно. Старши инспектор Е. В. присъства само на седмичните оперативки, понеже е началник - група. Нищо особено не се е случило. Началникът е много възискателен. Той е изключителен професионалист. Всеки въпрос се поставя професионално. На всяка оперативка присъствам лично, откакто съм на работа и не е имало обиди или обидни квалификации. Няма как да употребява такива обидни думи, защото това е нарушение на Етичния кодекс. Това просто няма как да се случи. Няма традиция да се обиждаме по между си. Единственото което знам е, че сигналът е анонимен. Отговаряхме доброволно на въпросник, който ни беше даден. Не съм чувал началника на управлението да обижда С. Д.. Чувал съм почти на всяка оперативка началникът да изисква от него нещо, което не е свършил, почти без изключение. Не съм чувал началника да обижда служителите на управлението. Обидни думи и лични квалификации към служителите не съм чувал от началника за тези седем години. Той е строг, включително и към мен, но отношението е възпитано, колегиално и професионално. Събираме се всеки ден ръководния състав към 8:30 часа на оперативка. Всеки казва, какви задачи ще изпълняват служителите му през деня. Отделно виждаме, какви са задачите от последната нощ, какво се е случило и се поставят конкретни задачи за работа. Ако има организационни, управленски, технологични въпроси се решават на всяка една оперативка и на седмичната оперативка, се поставят по - широк кръг от проблеми. Ако има проблем, всеки трябва да докладва и се решава, как да бъде отстранен проблемът. Има случай, когато има казуси, тогава началникът пита всеки един, какво предлага и накрая взема решение. В районното всеки един момент трябва да взема решения дори за секунди понякога, правят се грешки от служителите и точно тези грешки веднага се коментират. Не се извиква служителят отделно. Просто решаваме нещата на момента.

Адв. Д. въпрос: Кога се провежда седмичната оперативка?

РАЗПИТАН каза: Всеки вторник се прави оперативка. Месечната оперативка е четвъртъкът на последната седмица. Води се протокол на всяка една оперативка. Всичко се вписва.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Юрк. Х. въпрос: От кого се подписва протоколът от работните съвещания?

РАЗПИТАН каза: Протоколът се подписва от този, който го е изготвил и от началникът, който го утвърждава. Когато го замествам, се подписвам аз. Случвало се е началникът да повиши тон, но не и да обижда. Не знам дали съм присъствал, но ако съм присъствал на 24.08.2021 г. и 31.08.2021 г., със сигурност не е имало обидни думи и квалификации. В мое присъствие не е имало такова нещо. За 25 г. служба съм сменил много началници, мога да кажа, че този началник е умерен и с много голям опит. Много е взискателен и много отговорен, което не се харесва на много хора. Той е осем години началник на районното.

Адв. Д. въпрос: Имате ли информация за тези осем години някой друг да е извършвал проверка по сигнал за нарушение на служебните взаимоотношения?

РАЗПИТАН каза: За седем години не се случвало да има проблем. За първи път пиша по анонимен сигнал. Бил съм началник на различни нива по структурата.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Нямам повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Юрк. Х. - Представям удостоверение за компетентност на Директора на СДВР.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представеното днес удостоверение за компетентност на Директора на СДВР.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 15.06.2022 г., от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: