

# РЕШЕНИЕ

№ 866

гр. София, 12.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13298** по описа за **2019** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

АССГ е сезиран с касационна жалба от Първа инвестиционна банка АД срещу решение от 10.10.2019 г. на СРС, НО, 16 с-в по нахд № 8607/2016 г., с което е потвърдено издаденото срещу касатора НП.

Ответникът моли жалбата да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП счита касационната жалба /КЖ/ за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното:

Настоящият състав счита, че СРС правилно е установил фактическата обстановка по делото, поради което не следва да я преповтаря. Правните изводи на СРС изцяло се споделят от АССГ.

Относно касационните възражения:

Между страните не се спори, че между П. АД и потребителя е сключен договор за потребителски кредит под формата на договор за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на кредитен лимит по разплащателна сметка. В приложените по делото Общи условия – чл. 27, е регламентирана възможността за ползване на точки, натрупани при плащания с картата на ПОС. Следователно начинът на натрупване и пресмятане на въпросните

точки е част от условията на договора за потребителски кредит, а не е самостоятелен договор, както касаторът твърди. След като „бонус системата“ е регламентирана в издадените от касатора и приети от кредитополучателя общи условия, то и тя става част от съдържанието на договора, независимо, че не е част от неговото задължително съдържание по смисъла на чл. 11 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/.

При това положение подаденото на 26.10.2015 г. възражение от страна на кредитополучателя /титуляра/ М. се явява такова по чл. 39, ал. 2 от ЗПК и Банката е следвало да му отговори в 30-дневен срок, което не е направено. Цитираната разпоредба на ЗПК не свързва задължението за отговор само със задължителните реквизити на договора по см. на чл. 11 от ЗПК.

Действително, на 11.12.2015 г. са възстановени точки под формата на парични средства в кредитната карта на М., но това е станало след извършена от служители на КЗП на 09.12.2015 г. проверка, поради което и цитираното обстоятелство не обуславя приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Имуществената санкция е в минимален размер съгл. чл. 52 от ЗПК, поради което не са налице предпоставки за намаляването ѝ.

Не е изтекла и твърдяната давност. Съгласно разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член. Цитираната разпоредба намира приложение и в производството по ЗАНН на основание чл. 11 от ЗАНН и с оглед т. 2 на Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС и ВАС. Съгласно цитираното Тълкувателно постановление разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК следва да се прилага във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК или в случая абсолютната погасителна давност е 4 години и половина, считано от датата на извършване на деянието /чл. 80, ал. 3 НК вр. чл. 11 ЗАНН/. Последното е извършено на 26.11.2015 г., поради което срокът от 4 години и половина към датата на постановяване на настоящото решение не е изтекъл. За изпълнение по чл. 82 от НК не може да се говори, тъй като НП не е влязло в сила.

По изложените съображения решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, 2ри касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.10.2019 г. на СРС, НО, 16 с-в по нахд № 8607/2016 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.