

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8196** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. С. М., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

Ответникът „Първа инвестиционна банка“ АД, редовно призован, се представява от юрк. В. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на ответника от 28.11.2023 година, с приложени писмени доказателства.

Адв. П. – Запознах се писмената молба на ответника. В тази връзка представям на английски език, с превод на български, прессъобщението, което продължава след превода, представен от банката, в което има преведен текст за моя доверител. Представям го във връзка с това, да се установи, какво всъщност е било основанието за включване в този списък, както и представям 2 броя съдебни решения на Върховен административен съд във връзка с първото писмо от Българска народна банка от 2021

година, установяващи обявяване нищожност на точка в постановление на Министерския съвет – т.441 от 04.06.2021 година. Представям и 2 броя решения на Върховен административен съд, които касаят конкретното предположение за включването на моя доверител за вписването му в конкретния списък по отношение на подкуп на български съдия. Това, което днес е представено, е само във връзка с оглед представеното от банката. Но считам, че в настоящото производство не могат да се излагат допълнително и за първи път съображения по отношение на това, налице ли е отказ и съответно евентуално основание за такъв отказ. Всъщност законът изисква да бъде постановен изричен отказ, който липсва. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. А. – Поддържам становището и придружаващата молба, която входирах на 28.11.2023 г., ведно с всички приложения към нея. Няма да сочи нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да приемете днес представените документи.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 28.11.2023 година.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

ПРИЕМА за сведение представената съдебна практика.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. П. – Това, което доверителят моли, е да уважите изцяло жалбата му. Да отмените мълчаливия отказ и да върнете преписката на органа, който в случая се явява „Първа инвестиционна банка“ АД, за изрично произнасяне така, както изисква законът, за може той да има възможност вече да се защитава по същество срещу отказ, ако бъде постановен.

Представям списък на разноски, с приложен към него договор за правна помощ, с отразяване на плащане. Представям Ви и писмена защита.

ЮРК. А. – Моля да приемете жалбата за недопустима. Алтернативно в случай, че я приемете за допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна поради подробно изложените в становището и в допълнителната молба съображения.

Моля да приемете списък с разноски и правя изрично възражение за прекомерност на разноските. Жалбата е изготвена от жалбоподателя. Има две заседания, така че делото не се характеризира с правна сложност. Моля да сведете адвокатския хонорар до минимум в случай, че бъде уважена претенцията.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

СЪДИЯ: