

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5819** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „ПРОМЕТЕЙ МБ – ПАВЕЛ ЦЕНКОВ“, редовно уведомен, се представлява от адвокат К., преупълномощен от адвокат Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „К. П.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я., редовно призован, се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 26.01.2026 г.

АДВОКАТ К. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице И. Я. Я., 66 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Не съм открил разрешение за строеж.

В отговор на въпроси на адвокат К. вещото лице каза – Обектът е разположен върху стоманобетонова площадка, която в конкретния случай изпълнява ролята на фундамент. Между

обекта от 1995-1996 г. и съществуващия на място към настоящия момент категорично не съществува конструктивна идентичност. На стр. 11 от експертизата са представени фотографии от официален източник Google Street View и се вижда, че обектът към 2012-2015 г. категорично се различава от това, което е на място 2019-2022 г., съответстват на установеното от мен на място, което е илюстрирано на стр. 9 от експертизата.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 306,78 евро.

АДВОКАТ К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К. – Моля да отмените атакуваната заповед по съображенията, изложени в жалбата.

Претендирам разноски, за които представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: