

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2154** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Билкова борса“ ЕООД – редовно уведомен – се представлява от адв. С., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 15.06.2023 г., с направени доказателствени искания.

ВРЪЧИ екземпляр от същата на процесуалния представител на ответника.

АДВ. С.: В депозираната молба оспорвам квалифицираните документи – заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) от 07.12.2020 г. и 2 бр. заповеди за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) от 12.03.2021 г. и от 13.04.2021 г., както и ревизионен доклад (РД) от 30.06.2021 г. и ревизионен акт (РА) от 09.08.2021 г.

ЮРК. Й.: Считам, за недопустимо искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, тъй като не е посочен и реда, по който се иска оспорване на автентичността на положените подписи. Доколкото днешното съдебно заседание се явява четвърто по ред, в случай че това е оспорване по реда на чл. 193 ГПК, то е следвало да бъде направено (доколкото говорим за автентичност) в първото по делото съдебно заседание, каквато е трайно установената съдебна практика и искането е недопустимо. По отношение на евентуалната му основателност, моля да ми дадете кратък срок за запознаване и изразяване на конкретно становище.

АДВ. С.: Считам, че искането е допустимо, доколкото за установяване на действителността и евентуалната нищожност на посочените документи, съдът следи и служебно, искането за проверка на КЕП върху посочените в молбата документи е допустимо. Искаме откриване на производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК.

СЪДЪТ, след като се запозна със становищата на страните, СЧИТА, че следва да бъде оставено без уважение направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за откриване на производство по оспорване на положения подпис по чл. 193 ГПК във връзка с чл. 144 АПК на представените по делото документи, както следва:

- заповед за възлагане на ревизия № Р-22220320007587-020-001 от 07.12.2020 г.;
- заповеди за изменение на ЗВР №№ Р-22220320007587-020-002 от 12.03.2021 г. и № Р-22220320007587-020-003/13.04.2021 г., издадени от Е. М. С.;
- Ревизионен доклад № Р-22220320007587-092-001/30.06.2021 г., издаден от Р. Т. З. и Р. К. С. и Ревизионен акт № Р- 22220320007587-091-001/09.08.2021 г., издаден от Р. Т. З. и Е. М. С..

Съгласно разпоредбата на чл. 193 ГПК заинтересованата страна може да оспори истинността на документ най-късно с отговора на съдопроизводственото действие, с което той е представен. С протоколно определение от 14.06.2022 г. СЪДЪТ е приел административната преписка по повод обжалвания в настоящото производство РА, включително оспорените в днешното съдебно заседание документи, поради което и искането за оспорване на документи се явява преклудирано.

Водим от горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на пълномощника на жалбоподателя, направено в молбата му от 15.06.2023 г.

АДВ. С.: Оспорването ни е за липса на подпис, то е свързано с обжалване по АПК на административен акт и оспорването ни в тази връзка е, че липсва компетентност на органа, издал ЗВР, ЗИЗВР, РА, РД, и в тази връзка моля да имате предвид че молбата ни, с която искаме да бъде обявен за нищожен оспореният административен акт е свързана и с това оспорване. В тази връзка искаме съдебно-техническа експертиза, тъй като считаме, че съдът не е компетентен да прецени налице ли е КЕП и конкретно в посочените документи, в разпечатката след РА отзад има посочени три имена – примерно на издателя на РА. Тези три имена по никакъв начин не могат да се свържат категорично с авторството на този КЕП. Същото е с имейлът, посочен след електронния подпис. Това е електронен адрес на някакво лице, което не може да бъде обвързано с конкретния орган по приходите, издал РА и се твърди, че това е неговия електронен подпис. Няма връзка между представеното по настоящото дело като доказателство за подписване на РА и посочените други документи и конкретното

лице, тъй като са посочени само три имена. Това важи за всички подписи на НАП и съответно няма доказателства дали КЕП, с които са подписани тези документи, отговарят на изискванията на посочения Регламент (ЕС) № 910/2014 г. В тази връзка е искането ни за назначаване на експерт – компютърен специалист, който може да отговори на тези въпроси. Доказателствена тежест на ответника е да докаже законосъобразността на представените административни актове, да прецени дали са представени доказателства по делото, тъй като става въпрос за електронен документ - дали изобщо е представен по делото на електронен носител РА, за да може да бъде извършена такава проверка, ако бъде допусната такава експертиза.

ЮРК. Й.: Моля да ми предоставите възможност да представя доказателства от кой оператор са издадени електронните подписи, с които са подписани заповедта за възлагане на ревизия, ЗИЗВР, РА и РД, както и да изразя становище по повод направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 30-дневен срок от днес да представи доказателства относно издадените електронни подписи, с които са подписани ЗВР, ЗИЗВР, РА и РД, както и да изрази становище по направеното доказателствено искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза.

След постъпване на отговора, делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне по искането за съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 12.06.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

ЮРК. Й.: Моля да отложим изслушването и евентуалното приемане на заключението за следващото съдебно заседание. На вещото лице са представени голям обем доказателства, които не са по делото, а са от съществено значение. Моля да бъде задължен процесуалния представител на жалбоподателя да представи тези доказателства, да ми се даде възможност да се запозная с тях, евентуално да ги оспоря и евентуално да задам на вещото лице относими въпроси по тях.

АДВ. С.: Считаю, че заключението може да се изслуша във вида, в който е представено, а в случай че процесуалния представител на ответника има оспорвания по самите документи, евентуално може да се извърши допълнителна или нова експертиза, ако има оспорване на доказателства. В случай че няма оспорване на доказателства, експертизата няма да бъде променена и може да я изслушаме още в сегашното съдебно заседание. Моля да ми се даде възможност да представя под опис всички доказателства, които са предоставени на вещото лице за изготвяне на заключението и не се намират в кориците на делото.

СЪДЪТ счита че не са налице процесуални пречки за приемане на представеното в срок заключение в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на извършената съдебносчетоводна експертиза.

ЮРК. Й.: Във връзка с отразеното на стр. 12 от заключение и в частност отговора на въпрос № 7 – дали вещото лице е съпоставило датите на въпросните фискални бонове спрямо фактурите и има ли разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Датите, доколкото се четат, съм ги установила. Съпоставка с фактурите – само съм ги упоменала като фискален бон и дата на плащане, но не съм ги съпоставяла. Не виждам какво отношение има между момента на плащането и момента на издаването на фактура. Не съм извършвала такава съпоставка, не писмено.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси.

АДВ. С.: Моля да уточним, има плащания по тези фактури и касови бонове от други дати? Направили ли сте връзка между плащанията на конкретните фактури с тези касови бонове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има такива от последваща дата. Плащанията - по сума и по осчетоводяванията. Няма по какъв друг начин да ги сравня.

АДВ. С.: Съответстват ли тези суми на плащанията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Съответстват.

ЮРК. Й.: Дали неиздаването в конкретния ден на фискален бон отговаря на наредба Н-18 от 2006 г. Може ли в отделен ден да се издаде от фискално устройство фискален бон с предходно издадена фактура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да взема отношение по нормативната уредба, но доколкото ми е известно, в момента на плащането се издава фискален бон.

СЪДЪТ: В отговора на въпрос № 6 е записано, че не се съдържат констатации, според които „Ренбо“ ЕООД не е отразило процесните фактури в дневниците си за продажби. Може ли да се приеме, че фирмата е отразила фактурите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записах този текст, тъй като в протокола за извършена насрещна проверка (ПИНП) няма констатация, в която изрично да пише, че „Ренбо“ ЕООД не е отразило фактурите. След като в ПИНП няма констатация, че дружеството не е отразило фактурите, според мен ги е отразило, но не мога да твърдя подобно нещо, тъй като не разполагам с конкретна информация.

ЮРК. Й.: Оспорвам заключението. Считаю същото за неправилно. Моля да ми се даде възможност да направя други доказателствени искания, след запознаване с документите, които ще бъдат представени от жалбоподателя.

АДВ. С.: Считаю, че заключението следва да бъде прието.

СЪДЪТ счита, че изготвеното заключение от вещото лице отговаря на изискванията по ГПК. Същото е отговорило на въпросите, както са били формулирани от страните, и не са налице основания за неприемането му в днешното съдебно заседание.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи под опис всички писмени доказателства, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението си, с копие за ответната страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да направи доказателствени искания във връзка с възражението му относно приетото в днешното съдебно заседание заключение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.11.2023 г., от 14,15 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: