

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 08,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез П. Ц. В. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководител на УО, на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси /ОПРЧР/“ и главен директор на Главна дирекция „ЕФМПП“ към Министерство на труда и социалната политика - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. В. В. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сие, както следва:

М. В. В. - 44 години, неосъждана. В роднинска връзка със законния представител на дружеството – П. Ц. В.. Тя е моя майка.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. К., свидетелката В. отговори – [фирма] е изпълнявало проект по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Била съм ръководител на проекта. Не работя в [фирма]. Имам други дружества - търговия с торове и хотел. По

този проект, [фирма] закупи автомобил „S. O.“, който се ползваше от служител на дружеството, който беше назначен като счетоводител на дружеството за осъществяване на контакт с клиенти. Тези контакти се осъществяваха за посещение на потенциални клиенти, с цел набиране на клиенти; с цел документални презентации. Този счетоводител изпълняваше длъжност като търговски представител. Той съвместява двете длъжности, но е назначен като счетоводител и извършва функции като търговски представител. Посещава клиенти извън С.. Автомобилът се управляваше от счетоводителката П.. Има издадена заповед, кой служител да управлява автомобила в дружеството. По проекта има закупени 8 компютъра, 5 шкафа и 1 счетоводен Т. софтуер, който се използва на сървър, до който имат достъп всички компютри, Този софтуер се използва едновременно от всички. Компютрите се използват като монитори и за обработка, тъй като се работи със сканирани данни. Те се използват и до днес. По проекта са извършени разходи за дейност на дружеството, които са осчетоводени от дружество [фирма]. Има извършена проверка от Министерството, която е преди изтичането на проекта и има издаден протокол, в който е отразено, че визуализацията ще се изпълни. Има такава фактура и има извършена дейност – плакати; стикери и табели. Фактичката работа по управление на проекта се извършва от консултантска фирма „Европейски проекти и конкурентоспособност“, с която „Р. Консулт“ има сключени договори. Обработката на всички документи във връзка с публични покани се извършваше от това дружество. Посещавани сме във връзка с отчитането. Когато пристигнаха на място за проверката, им е обяснено, че управителят на дружеството е моя майка и те казаха, че го считат за уведомяване. Не са ми обяснили, че има проблем във връзка с роднинската ни връзка. Причината да сключи два трудови договора, с двама служители, беше поради ограничението на възрастовата граница за служителите, които трябва да бъдат назначени и такива, които имат желание да работят по такива проекти, както и ниската заплата. Именно заради това сме подали искане за удължаване на срока за изпълнение, което ни беше отказано.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

На въпроси на юрк. А., свидетелката В. отговори – Като ръководител на проекта не съм участвала в подготовката на проекта. Знам каква е целевата група. Впоследствие разбрах, че съгласно условията за кандидатстване, целева група „младежи до 29 години както и безработни“, получават по-висок брой точки, съгласно условията за кандидатстване. Започвайки да изпълнявам проекта съм наясно, че това е целевата група. Ние имаме проверка, на база представени документи, по които има назначени и пуснати обяви; протоколи за проведените интервюта. Причините, поради които лицата не желяеха да участват бяха липсата на достатъчно информираност по изпълнението на тези проекти и те отказват, поради факта, че участват в такова нещо. Изискването за търговски представител, съгласно щатното разписание, е средно образование; PR и шофьорска книжка. Предоставени са всички документи за всички видове изисквания, но това е било преди 5 години и не мога да помня какви са били всички изисквания. Всичко е изложено в искането ни за удължаване. По повод на този отказ, решението на Върховния административен съд е отказ. Двете лица, които са назначени, са назначени през април 2017 г. и през декември 2017 г., но не мога да кажа точно кога. Автомобилът и оборудването са закупени по-рано, защото има график за изпълнение. Експлоатацията на автомобила е започнала към момента на назначаване на служителя, което е видно от плана на дружеството. До момента на

използването, автомобилът не е употребяван, което е до назначаването на лицето П. А. през месец декември, но не помня коя година. Компютърните конфигурации по същия начин – И., другата служителка, която работи от по-рано. Бюрата се използват от всички служители на дружеството. Има компютри принтери, техника. Оборудването се е ползвало от всички служители на дружеството. В длъжностната характеристика на счетоводителите, не мога да кажа дали е предвидено ползването на автомобил. На 16.01.2018 г., сме поискали изменение и удължаване на срока, тъй като до този момент дружеството, с което имаме договор за консултантски услуги ни уведомяваше, че нямаме право на искане за удължаване. В момента, в който дойде проверката на 15.01.2018 г., разбрахме, че имаме право. Това беше процес на разговори и в писмен вид, че нямаме право да удължим срока. Във връзка с удължаването не са ни искали документи.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Страните /ПООТДЕЛНО/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. От събраните доказателства, безспорно бе установено, че атакуваният административен акт е незаконосъобразен, като при издаването му е допуснато съществено нарушение, по отношение, определянето на конкретните размери, на верифицираните средства, без органът да изложи мотиви. Без такъв мотив да се съдържа в документите, предхождащи издаването на оспорваното решение, а именно, как са определени процентите непризнаване на верифицираните средствата. Не претендирам разноси по делото.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да оставите в сила оспорения административен акт. Подробни съображения сме изложили в отговорите по жалбата. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: