

# РЕШЕНИЕ

№ 1327

гр. София, 04.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9155** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.35 от Закона за здравето.

Образувано е на основание постъпила жалба от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Д. Ж., с която е оспорено отрицателно Становище за Държавна приемателна комисия на Директора на Столична РЗИ за издаване на разрешение за ползване на строеж: Автосервиз с изгребна яма по реда на чл.35 от Закона за здравето и Наредба № 2 на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България. В жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, като издаден при съществени процесуални нарушения и при неизяснена фактическа обстановка. Сочи се също, че дружеството е поискало издаване на хигиенно заключение, а ответникът се е произнесъл по издаването на Становище за ДПК, което като отрицателно такова следва да бъде отменено. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът, Директора на СРЗИ, е изразил становище за неоснователност на жалбата. Счита, че оспореният акт е законосъобразно издаден, а наведените в жалбата доводи са неоснователни. Заявява, че неколkokратно са правени опити за организиране на оглед в обекта, като такъв е извършен едва на 20.08.2020 г. поради липса на съдействие от страна на възложителя на строежа. Твърди също, че от представените екзекутивни книжа се установило некоректно отразени отклонения от одобрения инвестиционен проект.

По делото са събрани писмени. Приложено е заверено копие от образуваната

административна преписка.

Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От приложения към административната преписка нотариален акт за учредяване право на строеж №63, том XII, рег.№28312, дело1884/2018 г. се установява, че на 29.10.2018 г. на оспорващото дружество е учредено право на строеж за изграждане на Автосервиз и изгребна яма на три нива със застроена площ 525,60 кв. м и разгъната застроена площ 639,70 кв. м върху ПИ с идентификатор 07106.1430.488, кв. А., планоснимачен номер 322, УПИVI-488, кв.33, [населено място], СО, район Искър, с площ съгласно документ за собственост 2 880 кв.м., а съгласно скица 2 879 кв.м. Издадено е разрешение за строеж № 26/10.09.2018 г. на Гл.архитект на СО р-н Искър за строеж „Автосервиз и изгребна яма“ при 5-та категория на строежа.

На 27.07.2020 г. оспорващото дружество е депозирало заявление до Директора на столична РЗИ с вх.№ АУ-1338-170/ 27.07.2020 г., с което е поискано издаване на становище за Държавна приемателна комисия за обект Автосервиз с изгребна яма, изграден на посочен в заявлението адрес. Към заявлението са приложени необходимите документи. На 20.08.2020 г. е извършена проверка на място в обекта, за която е съставен Протокол от същата дата, с приложен към него снимков материал. Установено е, че от представените ексекутивни строителни книжа по части архитектурна и ВК не били коректно отразени отклоненията от одобрения инвестиционен проект. Ответника твърди, че искането за ОВ, както и другите констатации за несъответствия били направени на самия оглед, видно от посочените констатации в самия протокол. На проверката присъствал Р. С. – възложител, който подписал протокола и на когото бил връчен препис.

С оглед резултата от извършената проверка в обекта, е издадено и оспореното в настоящото производство отрицателно Становище за ДПК, в което е прието, че здравните норми и изисквания не са изпълнени и за строежа не следва да бъде издадено разрешение за ползване от ДПК, съгласно чл.35 от Закона за здравето и Наредба №2 на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България. Основанията за отказа са 1. При извършената проверка било отказано представянето на проект ОВ част; 2. Не била изградена вентилация на работното хале; 3. Нямало каломаслоуловители и подови сифони.

Становището е получено от представляващия дружеството на 26.08.2020 г. (стр.25 по делото).

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Настоящият съдебен състав счита, че оспореното становище е подлежащ на самостоятелно обжалване ИАА, засягащ отрицателно права и законни интереси на жалбоподателя. Съгласно разпоредбата на чл.35 от Закона за здравето органите на държавния здравен контрол участват в състава на експертните съвети по устройство на територията, съгласуват при необходимост устройствени планове, участват в оценката на съответствието на инвестиционните проекти, когато тя се извършва с приемане от експертен съвет на одобряващата администрация или по искане на физически или юридически лица, дават становище по готовността на строежите за въвеждането им в експлоатация по реда на Закона за устройството на територията.

В случая производството пред СРЗИ е започнало по искане на оспорващото дружество за издаване на становище по готовността на строежа за въвеждането му в

експлоатация по реда на ЗУТ. Това становище е необходимо на дружеството за въвеждане на строежа в експлоатация по реда на чл.177 ЗУТ. Съгласно ал.1 на този текст след завършването на строежа и приключване на приемните изпитвания, когато те са необходими, възложителят подава заявление пред органа по ал. 2 или 3 за въвеждането на обекта в експлоатация. Съгласно ал.3 строежите от четвърта и пета категория, в които попада и процесния, се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж, при условия и по ред, определени в наредбата по ал.2. Съгласно чл.19а от Наредба №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Р България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоразения и строителни обекти, заявление за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация се прави от възложителя или от упълномощено от него лице до органа, издал разрешението за строеж. Съгласно ал.3 за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж четвърта или пета категория към заявлението по ал. 1 се прилагат описаните документи, като според т.10 необходимо е да се приложат актове по специални закони, които са необходимо условие за въвеждане в експлоатация. Тук попадат и актовете по чл.35 от Закона за здравето. Доколкото оспореното становище е отрицателно и същото е един от документите, които следва да бъдат представени пред компетентния орган за въвеждане на строежа в експлоатация и се издава по искане на възложителя, съдът намира че то е ИАА, тъй като по същество със същото е отказано издаването на документ от значение за признаване и упражняване на права.

Жалбата против него е депозирана от надлежна страна, адресат на акта, за когото същият е неблагоприятен и в законоустановения 14-дневен срок, доколкото оспореното становище е получено на 26.08.2020 г., а жалбата е подадена на 08.09.2020 г. Следователно същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна, макар и не по изложените от оспорващото дружество основания.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК.

В случая оспорвания акт е издаден от Директора на Столичната РЗИ, поради което съдът приема, че същият е издаден от компетентен орган, в пределите на предоставената му власт, съгласно чл.35 от Закона за здравето.

В хода на проведеното административно производство обаче съдът счита, че са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на крайния акт. Както се установи, ответникът е бил сезиран със заявление за издаване на становище за ДПК за обект автосервиз с изгребна яма. Видно от приложеното разрешение за строеж този строеж е пета категория. Съгласно ал.3 на чл.177 ЗУТ строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж, при условия и по ред, определени в наредбата по ал. 2. Следователно строеж от категорията на процесния не са въвежда в експлоатация от ДПК, при което за заявителя не е бил налице правен интерес да иска от ответника издаване на такова становище. Липсата на основание за издаване на становище за ДПК, предвид категорията на строежа, обуславя и липсата на положителна процесуална

предпоставка по чл. 27, ал. 2, т. 5 от АПК за допустимост на искането за издаване на такова, за която административният орган е бил длъжен да следи служебно. Като недопустимо, поради липса на правен интерес у заявителя, производството е следвало да бъде прекратено. Вместо това ответникът се е произнесъл, като е издал отрицателно становище. Издаденото по недопустимо заявление становище е незаконосъобразно и като такава следва да бъде отменено поради допуснати съществени процесуални нарушения, без да се преценяват останалите отменителни основания по чл.146 АПК.

С оглед на изхода от делото и на основание чл. 143, ал.1 от АПК, жалбоподателят има право на сторените от него разноски по делото. От същия е внесена държавна такса в размер на 50 лева. Заплатен по банков път е и договорения адвокатски хонорар в размер на 500 лева, видно от представените доказателства. Следователно ЮЛ, чийто орган е издал отменения акт, а именно Столична регионална здравна инспекция, следва да бъде осъдено да заплати на оспорващото дружество деловодни разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Становище за Държавна приемателна комисия №РД-1338-203/25.08.2020 г., издадено от Директора на Столична РЗИ за строеж: Автосервиз с изгревна яма с адрес [населено място], район Искър, кв. А., УПИVI-488 с възложител [фирма], [населено място].

ОСЪЖДА Столична регионална здравна инспекция да заплати на [фирма], [населено място] деловодни разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: