

РЕШЕНИЕ

№ 7736

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9045** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началник група в ОПП – СДВР, чрез юриконсулт Д. Б., срещу Решение № 3179/18.08.2022г. на СРС, НО, 23 състав, постановено по нахд № 5166/2022г., с което е отменено наказателно постановление № 224332 – 00 – 3636/21.03.2022г., издадено от касатора, с което на основание чл. 175а, ал.1 от ЗДвП на Д. И. К. за нарушение на чл.104б, т. 2 от ЗДвП са наложени административни наказания глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право на управление на МПС за срок от 12 месеца.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и постановяване на друго такова, с което да се потвърди наказателното постановление. Правят се възражения, че вмененото административно нарушение е доказано. Въпреки недостатъчния опит на водача на МПС и влошените метрологични условия, касаторът счита, че загубата на сцепление на гумите и излизане частично от платното за движение (без ПТП и навлизане в насрещното платно) се дължат на преднамерено презавиване и извеждане на МПС извън контрол. Претендира юриконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител адв. С., в отговор на

касационната жалба и в хода по същество на делото прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Мотивира се със събраните по делото доказателства, които водят до извод, че маневрата, в резултат на която автомобилът се е отклонил от пътното платно, не е преднамерена и с цел използване на пътя не по предназначение. Автомобилът е поднесъл поради влошени атмосферни условия и мокра и хлъзгава пътна настилка, при ниска температура, липса на опит на водача на МПС при шофиране в зимни условия и техническите характеристики на автомобила, който е със задно предаване и чиято стабилизираща система (ABS/ASC), не позволяваща поднасяне на МПС е била в неизправност, удостоверено с документ, издаден от оторизиран сервиз, обслужващ автомобила. Позовава се на съдебна практика.

Прокурор Д. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо и правилно. Съдът е отменил издаденото наказателно постановление поради липса на доказателства за извършено нарушение по чл. 104б, т. 2 от ЗДвП. Приел, че на 10.01.2022г. около 13.50 часа Д. И. К. управлявал МПС марка БМВ в [населено място], [улица]и в района на пътя непосредствено преди „Зебра“ АД, при опит да вземе остър ляв завой, автомобилът загубил сцепление на гумите и поднесъл. Водачът успял да го овладее, МПС не напуснало пътната лента, в която се движело, не се стигнало до ПТП. Случилото се било забелязано от служители на СДВР, които спрели водача и му съставили АУАН за нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП.

Съгласно чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, на водача на моторно превозно средство е забранено да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Фактическият състав на нарушението изисква преднамерено извършване на маневра, която не е свързана с предназначението на пътя и нормалното движение на автомобили по него. В случая Д. К. е бил сам в автомобила, отивал е при родителите си, които живеят във вилна зона „Р. круши“, [населено място]. Автомобилът му е поднесъл на остър ляв завой не поради преднамерена маневра с такава цел, а в резултат на лошите метрологични условия и мокрия и хлъзгав път, задното предаване на автомобила, чиято стабилизираща система (ABS/ASC) е била в неизправност, както и недостатъчния опит на водача при зимни условия. Автомобилът е бил овладян, отклонението е минимално, няма причинено ПТП, не са застрашени други участници в пътното движение. Случилото се не осъществява фактическият състав на нарушението по чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, поради което обосновано и законосъобразно съдът е отменил издаденото наказателно постановление.

При този изход на правния спор на ответника по касация се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в минимален размер от 500 лева по чл. 18, ал.2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Не е

основателно възражението за прекомерност на възнаграждението, което е в минимален размер.

Мотивиран от горното, Административен съд София – град, X - ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила Решение № 3179/18.08.2022г. на СРС, НО, 23 състав, постановено по нахд № 5166/2022г., с което е отменено наказателно постановление № 224332 – 00 – 3636/21.03.2022г., издадено от началник група в СДВР, отдел Пътна полиция, с което на основание чл. 175а, ал.1 от ЗДвП на Д. И. К. за нарушение на чл.104б, т. 2 от ЗДвП са наложени административни наказания глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право на управление на МПС за срок от 12 месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. И. К., ЕГН [ЕГН] сума в размер на 500 (петстотин) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: