

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10173

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разгледа дело номер **11221** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С определение № 2755 от 12.03.2026 г. по адм. дело № 710/2026 г. на Върховния административен съд, е обезсилено определение № 39039/24.11.2025 г., постановено по адм. дело № 11221/2025 г. по описа на Административен съд – София-град в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на И. М. П. против становище от 30.04.2024 г. на длъжностното лице по защита на личните данни при „ЕОС Матрикс“ ЕООД и е прекратено производството по делото в тази част, като касационната инстанция е върнала делото на същия съдебен състав на Административен съд – София-град за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите на посоченото определение изрично е отразено, че е предметът на спора е правилно дефиниран от първоначалния състав на Административен съд – София-град и потвърден с решението на Върховния административен съд. Касационният съд е посочил в решението си, че предметът на спора се отнася до отказ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, обективиран в писмо с изх. № 01021 от 08.05.2024 г. на юрисконсулт В. Й., посочена като пълномощник на дружеството, ведно с приложено към писмото становище от 30.04.2024 г. на ДЛЗЛД при дружеството, да изтрие на основание чл. 17, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679 личните данни на И. М. П. и да подаде информация за изменение на кредита в ЦКР, след което да спре да подава информация в същия. Контролиращата инстанция е ясно е посочила, че заявлението на субекта на данни съдържа две самостоятелни искания и съответно тези два акта - писмо с изх. № 01021 от 08.05.2024 г. на юрисконсулт В. Й. и приложено към него становище от 30.04.2024 г. на ДЛЗЛД при „ЕОС Матрикс“ ЕООД – съставляват в своята съвкупност произнасянето по едно и също искане с вх. № ВЖ-00256/22.04.2024 г., отправено от И. М. П. до „ЕОС Матрикс“ ЕООД. Към искането на жалбоподателя, основано на чл. 17 от Регламент (ЕС) 2016/679, се отнася изпратеното като приложение становище на ДЛЗЛД от 30.04.2024 г., към което текстът на писмото с изх. № 01021 от 08.05.2024 г. изрично препраща. Самото писмо с изх. № 01021 от 08.05.2024 г. наименовано „отговор“ и подписано от юрисконсулт В. Й., има белезите на акт по чл. 24, ал. 2 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. и в него е обективиран отказ по заявеното от И. М. П. искане по

смисъла на чл. 24, ал. 1 от цитираната наредба.

Предвид изложените мотиви на Върховния административен съд, които са задължителни за настоящата инстанция на основание чл. 224 от АПК, жалбата на И. М. П. срещу отказ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД, обективиран в писмо с изх. № 01021 от 08.05.2024 г. на юрисконсулт В. Й., посочена като пълномощник на дружеството, ведно с приложено към писмото становище от 30.04.2024 г. на ДЛЗЛД при дружеството, да изтрие на основание чл. 17, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679 личните данни на И. М. П. и да подаде информация за изменение на кредита в ЦКР, след което да спре да подава информация в същия, следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 3553/2025 г. по описа на Административен съд – София-град за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.04.2026 г. от 10.15 ч. в зала № 5, за която дата и час да се призоват страните.

На основание чл. 138, ал. 1 от АПК препис от определението да се изпрати на страните. Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: