

# РЕШЕНИЕ

№ 5006

гр. София, 14.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2315** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалбата на Д. Б. П. от [населено място], срещу Експертно решение № 41/013/26.01.2024 година на Националната експертна лекарска комисия – С., с което е потвърдено Експертно решение № 241/20.10.2023 година на Териториална експертна лекарска комисия – УМБАЛ „С. И. Р.“ - С., с което е отменен Болничен лист № Е20231189338/29.05.2023 година, издаден от Обща Лекарска консултативна комисия към Д. XXIV - С..

Жалбоподателката твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че самостоятелно полага грижи за майка си Ц. Н. Т., която е с диагноза по М. „С67.0 - Злокачествени новобразувания на пикочния мехур“, със 100 % неработоспособност и определена чужда помощ. Твърди, че през м. май 2023 година състоянието на майка и сериозно се е влошило, което е наложило лекуването и за дълъг период от време. Твърди, че за да положи адекватна грижа е ползвала продължителен отпуск, въз основа на болничен лист за гледане на болен член от семейството. Твърди, че са налице основания за издаване на болничния лист, тъй като заболяването е придружаващо. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение, като незаконосъобразно. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката, лично и чрез процесуален представител,

поддържа жалбата. Твърди, че са налице основанията по чл. чл. 12, т. 4 и т. 6 от Наредбата на медицинската експертиза.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия - С., чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. В писмено становище от 05.04.2024 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Заинтересованата страна –Националният осигурителен институт – С. не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна – Агенция за социално подпомагане – С., чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна – Агенция за хората с увреждания не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна - Териториална експертна лекарска комисия – УМБАЛ „С. И. Р.“ – С. не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна - Обща Лекарска консултативна комисия към Д. XXIV – С. не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна - „Топлофикация – София“ ЕАД, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмено становище от 05.04.2024 година излага подробните си съображения.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа и правна страна следното :

Между страните не се спори, а се и установява от представената Служебна бележка от 20.09.2023 година, че жалбоподателката е в трудовоправни отношения с „Топлофикация – София“ ЕАД.

Между страните не се спори, а се и установява от Експертно решение № 1602/083/14.05.2020 година, че Ц. Н. Т., майка на жалбоподателката, е с определена 100 % неработоспособност по М. „С67.8 – Л., излизаща извън границите на една и повече посочени локализации на пикочния мехур – водеща диагноза и Общо заболяване „Карцинома вез. Уринарие рецидиванс“.

Видно от представените Епикризи за периода 16.01. – 18.01.2023 година и 29.05. – 01.06.2023 година Ц. Н. Т. е лекувана в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД с диагноза „други неуточнени хидронефрози“, като са извършени манипулации „трансуретрално почистване на пикочния мехур“ и „трансуретрално отстраняване на обструкция от уретер или бъбречно легенче“.

На 29.05.2023 година на Д. Б. П. е издаден Болничен лист № Е20231189338 за периода 28.05.2023 година до 26.06.2023 година за придружаване и гледане на болен над 18-годишна възраст.

С писмо от 15.06.2023 година „Топлофикация – София“ ЕАД е сезирало Териториално поделение – С.-град на Националния здравноосигурителен институт с искане за проверка на издадения болничен лист.

Болничният лист е обжалван от Териториално поделение – С.-град на Националния осигурителен институт с жалба от 22.06.2023 година.

С Експертно решение № 241/20.10.2023 година на Териториална експертна лекарска

комисия – УМБАЛ „С. И. Р.“ - С., болничният лист е отменен. За да постанови този резултат органът е приел, че болничният лист е издаден за гледане на лице с трайно намалена работоспособност, на което е определена чужда помощ, поради което е нарушен чл. 12, т. 5 от Наредбата за медицинската експертиза.

Решението е обжалвано от Д. Б. П. от 08.11.2023 година пред Националната експертна лекарска комисия.

С Експертно решение № 41/013/26.01.2024 година на Националната експертна лекарска комисия – С. е потвърдено Експертно решение № 241/20.10.2023 година на Териториална експертна лекарска комисия – УМБАЛ „С. И. Р.“ - С.. За да постанови този резултат Националната експертна лекарска комисия е приела, че болничният лист е издаден в нарушение на чл. 12, т. 5 от Наредбата за медицинската експертиза.

Оспореното решение на Националната експертна лекарска комисия е издадено от компетентен орган, след проведено оспорване на болничния лист по реда и в сроковете, предвидени в чл. 112 от ЗЗ. В същото са изложени достатъчно ясни мотиви, поради което съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, влечащи прогласяване на нищожността му или отмяната му.

Спорът между страните се свежда до това дали жалбоподателката има право на отпуск за гледане на болен член от семейството, належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед, изследване или лечение, когато този член е лице с трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, на което е определена чужда помощ.

Съобразно разпоредбата на чл. 12, т. 5 от Наредбата за медицинската експертиза болничен лист за временна неработоспособност не се издава за гледане на лице с трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, на което е определена чужда помощ, с изключение на децата до 16-годишна възраст с определени вид и степен на увреждане.

Съдът намира, че в конкретния случай е налице материалноправното основание по чл. 12, т. 5 от Наредбата за медицинската експертиза, тъй като майката на жалбоподателката е лице с определена 100 % неработоспособност, на което е определена чужда помощ.

Ограничението в Наредбата за медицинската експертиза е в съответствие с предоставените на лицата с определена чужда помощ възможности да имат личен асистент, да получават месечна финансова подкрепа, целеви помощи и добавка за чужда помощ, предвидени в чл. 8, ал. 3, т. 1 от Закона за личната помощ, чл. 69 от Закона за хората с уврежданията и чл. 103 от Кодекса за социалното осигуряване.

Съдът намира, че случаят не попада в изключенията на чл. 12, т. 4 и т. 6 от Наредбата за медицинската експертиза, тъй като те не се отнасят за случаи, при които на болното лице е определена чужда помощ.

Предвид горното съдът намира, че жалбата следва да се отхвърли, като неоснователна.

С оглед изхода на спора на ответника и заинтересованата страна „Топлофикация – София“ ЕАД следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на по 100 лева, минималният размер, предвиден в чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК съдът

## РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. П.,ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица], ет. 3, ап. 8, срещу Експертно решение № 41/013/26.01.2024 година на Националната експертна лекарска комисия – С., с което е потвърдено Експертно решение № 241/20.10.2023 година на Териториална експертна лекарска комисия – УМБАЛ „С. И. Р.“ - С., с което е отменен Болничен лист № Е20231189338/29.05.2023 година, издаден от Обща Лекарска консултативна комисия към Д. XXIV - С..

ОСЪЖДА Д. Б. П.,ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица], ет. 3, ап. 8 ДА ЗАПЛАТИ НА Националната експертна лекарска комисия – С. сумата от 100 (сто) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА Д. Б. П.,ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица], ет. 3, ап. 8 ДА ЗАПЛАТИ НА „Топлофикация – София“ ЕАД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], сумата от 100 (сто) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: